

---

GARCÍA RIVERO, Daniel (coord.), *Actas del VII Congreso sobre Neolítico en la península ibérica*, Editorial Universidad de Sevilla, Colección Actas, 88, Sevilla, 2023, 572 p., ISBN 978-84-472-2422-7; eISBN 978-84-472-2423-4. <<https://dx.doi.org/10.12795/9788447224234>>

---

F. Xavier Oms

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1642-548X>

DOI: 10.1344/Pyrenae2024.vol55num2.9

En agosto de 2023 se publicó el volumen de las *Actas del VII Congreso sobre Neolítico en la península ibérica*. Se celebró en Sevilla, durante los últimos días de enero del año 2020. Esta serie de congresos vienen organizándose con notable éxito de asistencia desde 1995, cuando se celebró el primero en Gavà y Bellaterra, y después vinieron el de 1999 en Valencia, el de 2003 en Santander, el de 2006 en Alicante, el de 2011 en Lisboa, el de 2016 en Granada y, finalmente, el citado de Sevilla. Todos, excepto uno, el celebrado en Granada, fueron publicados con más o menos celeridad. En este sentido deben ser destacados el primero y el segundo, presentados respectivamente el año después y el mismo año de su celebración. El resto, han tardado entre dos y cinco años en ver la luz, lo que a veces es un problema cuando las novedades ya no son tan novedosas años después.

Según el apartado introductorio del volumen, más de cien comunicaciones de tipo oral fueron presentadas en el congreso de Sevilla, así como cerca de veinte comunicaciones de tipo póster, con unos guarismos algo más bajos que en otras ediciones. Pero unos números importantes, al fin y al cabo.

El congreso se articuló *grosso modo* a partir de los bloques habituales que habían ido dándose en los anteriores congresos (territorio, simbolismo, paisaje, etc.) pero, como ya ocurrió en la edición de Granada, se propusieron sesiones paralelas para dar cabida a nuevas realidades y nuevos estudios que, a veces (solo a veces), podrían ser difíciles de encuadrar en alguna de los apartados clásicos. Y de esta manera, a grandes rasgos, se ha organizado el presente volumen.

Estas actas tienen una extensión de casi seiscientas páginas, cuentan con la presentación de treinta y siete trabajos distribuidos en seis bloques temáticos, por lo que el volumen de artículos presentados y publicados significa algo menos del 35 %. La interesante conferencia inaugural, de V. Gonçalves, no fue incluida finalmente. Tiene una versión en papel de notable calidad, en color; y una versión en PDF, descargable desde la Editorial Universidad de Sevilla y con enlace a algunos artículos a través del DOI (los que lo tienen, por supuesto).

El bloque I, «Nuevos sitios y secuencias: estratigrafía, sedimentología y dataciones», está formado por ocho artículos con una notable distribución geográfica, desde la alta montaña hasta la costa, pasando por las llanuras prelitorales y la Meseta norte. Las aportaciones desde Ávila y Cuenca podrían ser las más destacables por la escasez general de información en estas regiones, pero no debemos olvidar tampoco los datos sobre el Pirineo de Girona. El bloque II, «Tecnología e intercambio: relaciones inter e intracomunitarias», contó con seis artículos presentados, mayoritariamente procedentes de diversos grupos

catalanes y centrados en la industria lítica (p. ej. del llano de Lleida o sobre el rol del jaspe en estos primeros grupos neolíticos), pero también se presentan datos cerámicos destacables acerca de la técnica del Boquique en Andalucía. El bloque III, «Simbolismo: arte rupestre, mundo funerario, cosmovisiones», estuvo formado por siete trabajos de índoles diversas y una amplia geografía con estudios de cerámicas simbólicas en el levante peninsular, las primeras dataciones radiocarbónicas de las sepulturas de las bocas del Ebro y nuevos ejemplos de arte esquemático en Ávila y Extremadura, entre otros. El bloque IV, «Paisajes neolíticos: paleoambiente, agricultura y ganadería», contó con solo cinco artículos que se centran básicamente en la fauna o en los usos de cuevas como redil. En el marco del bloque V, «Cambios culturales: nuevos datos y aproximaciones sobre la transición Neolítico antiguo-medio», se presentaron cuatro trabajos, convirtiéndose en uno de los pocos bloques alternativos que fue (en parte) publicado, con un ejemplo andaluz (la Dehesilla) y catalanes, de la zona del litoral barcelonés y de las Minas de Gavà y la Cova de Can Sadurní. Para terminar, el bloque VI, «IV milenio a. C.: Neolítico final», una de las nuevas propuestas temáticas de la organización del congreso, contó con un total de siete trabajos, sobre todo centrados en enclaves andaluces y extremeños y, en menor medida, septentrionales. Entre los primeros hay trabajos de yacimientos tan emblemáticos como el dolmen de Soto o el poblado de Valencina de la Concepción..

Tal como se explica en la «Presentación» del volumen por parte del coordinador del mismo, D. García Rivero, este es el congreso del Neolítico peninsular que ha contado, de largo, con un menor número de artículos presentados y publicados. Las cifras son las que son, y algunas de las causas están también claras. La que más, la tendencia de los congresos en los últimos años a convertirse en espacios de encuentro e incluso de presentación de datos inéditos, pero no de publicación. Ello estaría causado por la guerra particular de cada uno o una con la valoración de su propia producción científica y con su CV. De hecho, son ya muchos los congresos que no hacen ni conato de publicación (p. ej., EAA).

Es destacable que, en las actas que tenemos en nuestras manos, prácticamente no se han publicado los trabajos presentados en las ya citadas sesiones paralelas. Estas fueron «Arqueología biomolecular aplicada a la investigación del Neolítico», «Cazadores, rebaños y pastores: Zooarqueología», «Identidades neolíticas: arqueología de género y sociedades neolíticas, etnicidad y territorio, comportamientos y grupos de edad», «Demografía, tecnología e intercambio: relaciones inter- e intracomunitarias», «Cazadores, rebaños y pastores: aproximaciones multidisciplinares a los espacios de ocupación ganadera», «Transiciones y cambios culturales: Cueva de la Cocina y el proceso de neolitización», «Sesión monográfica. Transiciones y cambios culturales: nuevos datos y aproximaciones sobre la transición neolítico antiguo-medio». Sin duda, su aportación fue tan enriquecedora durante el congreso, como empobrecedora su casi total ausencia en la publicación de las actas.

En algunos casos y hasta donde nuestro control bibliográfico llega, la mayoría de los trabajos presentados en Sevilla no han sido presentados bajo el mismo título (o similar). En algunas ocasiones, se han publicado artículos que son versiones de otros enviados durante estos tres años a revistas de diferente impacto; finalmente, sesiones paralelas enteras han

formado números especiales de revistas de impacto (p. ej., *Quaternary International*). Es de suponer que nos tendremos que acostumbrar a ello, dado que la dificultad de publicar los resultados rápidamente en un congreso es alta (a causa de múltiples razones).

La distribución en forma de artículos de las citadas comunicaciones deja entrever algunas ausencias, quizá sorprendentes. Eran clásicas las contribuciones de los grupos valencianos en todas las sesiones de estos congresos. Pero, además, desde el Congreso de Santander (2003) y sobre todo el de Alicante (2006), los equipos de Portugal y los que trabajan en la Meseta y valle del Ebro se habían convertido en las aportaciones más originales de estas conferencias. Sin embargo, todos estos grupos están (casi) ausentes de las actas del congreso de Sevilla. Otras participaciones habituales, como las de la cornisa cantábrica y el tercio norte en general, también brillan por su escasez. De hecho, solamente los trabajos sobre yacimientos andaluces y catalanes han estado bien representados. También debemos advertir la poca presencia de artículos derivados de la arqueología preventiva, sea cual sea su procedencia. Es obvio que estas intervenciones han disminuido desde la crisis de 2008, pero los datos que proporcionan son aún, hoy en día, básicos para descubrir y presentar nuevos conjuntos, sobre todo al aire libre.

Si nos centramos en los campos de estudio, los yacimientos, descripción de secuencias y presentación preliminar de materiales han sido habituales en estas actas y en las previas. Sin embargo, se pueden percibir ciertas ausencias destacables respecto a ediciones precedentes. Por ejemplo, los estudios paleoambientales y zooarqueológicos han quedado reducidos a la mínima expresión; también el análisis petrológico y los análisis arqueométricos en general, que habían tenido un peso destacable en congresos anteriores, están ahora poco representados. Por otro lado, algunos de los debates típicos sobre la neolitización de determinados territorios apenas han sido tratados en estas actas.

Sobre los aspectos cronológicos de las comunicaciones, probablemente el Neolítico antiguo continúa siendo el período mejor representado en esta publicación, con aportaciones claramente útiles e interesantes. No obstante, este dominio había sido muy superior en anteriores ediciones, por lo que se puede ver un ligero aumento de datos sobre el Neolítico medio y también, gracias al bloque VI, del Neolítico final. Estas fases tuvieron mucho eco en la primera edición, pero habían ido perdiendo peso en las posteriores a favor de las etapas iniciales del período.

Para concluir, estas actas son un válido ejemplo sobre el estado de la cuestión de la investigación del Neolítico en la península ibérica a inicios de la década de 2020. Sin embargo, las ausencias de numerosos trabajos en las actas finales, que no en el propio congreso, ha empobrecido el resultado final de este volumen. Sobre todo, porque proporciona una idea equívoca y parcial de lo que es el Neolítico peninsular. Esperemos que la nueva edición de esta serie de congresos, en Alcalá de Henares, en septiembre de 2024, no solo cuente con una participación similar a la de Sevilla, sino que el resultado de la publicación sea más amplio, mostrando un escenario más fiel a la realidad de la investigación del Neolítico en la Península. Y eso es un hecho completamente ajeno a la coordinación y organización de uno u otro congreso.