

# Clasificación tipológica de la arquitectura doméstica romana. Reflexiones a partir de las ciudades del NE peninsular

Typological classification of Roman domestic architecture. Reflections on the cities of the NE of the Iberian Peninsula

ADA CORTÉS VICENTE

Arqueologia de la ciutat i del paisatge, UAB-ICAC (SGR-2009-1163)  
8 Bradley Green  
SO16 5HZ. UK-Southampton  
adacortesv@gmail.com

En este artículo se profundiza sobre la definición tipológica de las casas romanas. A partir del estudio de la arquitectura doméstica de las ciudades romanas de Cataluña se reflexiona sobre las diferencias entre las unidades domésticas descubiertas en este territorio y se establece una tipología. Cada uno de los tipos es descrito y comparado con el resto del mundo romano. El objetivo de este estudio es intentar presentar las diferentes tipologías de casas romanas conocidas con la máxima claridad y rigor posible, para poder obtener una buena base de clasificación de los restos de arquitectura doméstica romana.

## **PALABRAS CLAVES**

TIPOLOGÍA, ARQUITECTURA DOMÉSTICA, ARQUEOLOGÍA ROMANA

This article deepens on the typological definition of Roman houses. Based on the study of the domestic architecture of the Roman cities in Catalonia, we examine the differences between households discovered in this territory and establish a typology. Each of the types is described and compared with the rest of the Roman world. The objective of this study is to try to present the different types of known Roman houses with the maximum clarity and rigor possible, in order to get a good basis for classifying the remains of Roman domestic architecture.

## **KEY WORDS**

TYPOLOGY, DOMESTIC ARCHITECTURE, ROMAN ARCHAEOLOGY

El presente artículo pretende compartir las conclusiones sobre las tipologías de las casas romanas urbanas que se desarrollaron durante la elaboración del trabajo de investigación sobre la arquitectura doméstica urbana en la Cataluña romana de época tardorrepublicana y altoimperial (Cortés, 2009). Las problemáticas que surgieron durante el estudio de esta temática obligaron a elaborar un nuevo estado de la cuestión sobre las tipologías domésticas romanas y redefinir con precisión cada uno de los modelos de casas. Hasta la redacción de esta tesis no se había elaborado una tipología de las casas urbanas en todo este territorio de la Tarraconense, pero no se partía de cero para tal tarea. La bibliografía de arquitectura privada cuenta con la tipología efectuada por Mar y Ruiz de Arbulo (1993) en la ciudad de Empúries y, a escala peninsular, la obra de referencia de Balil (1972a, 1972b, 1973). Más recientemente, la investigación de la arquitectura doméstica también se ha beneficiado del trabajo de recopilación de las casas romanas de Hispania de Beltrán y Mostalac (1996), con una revisión de Beltrán (2003). En el caso de zonas más concretas de Hispania se han realizado excelentes tesis doctorales que representan un avance en el estudio de este tipo de arquitectura (Gómez, 2006; Uribe, 2008; Correia 2010; Bermejo, 2011) y, en breve, podremos contar con un nuevo trabajo sobre las casas de la *Emerita Augusta*.<sup>1</sup>

Al finalizar el estudio individual de todas las unidades domésticas excavadas en suelo urbano en el territorio de Cataluña, se poseía un marco idóneo para reflexionar y volver a analizar los diferentes tipos de casas romanas. En este trabajo se documentó un total de 69 casas con una cronología que abarca desde el s. II a.C. hasta el s. III d.C. La definición de cada una de las tipologías que se presentan en este estudio es el resultado de la catalogación de esos restos.

Dentro del territorio de disertación se han estudiado todos los restos domésticos ubicados en las ciudades romanas excavadas (fig.1). La investigación se centró en las ciudades de fundación romana, no en las casas de poblados o asentamientos indígenas que habrían podido estar bajo influencia romana (Cortés y Guitart, 2010). El ejemplo más particular de las ciudades estudiadas es la Neápolis emporitana. El asentamiento de origen griego se incluye debido a que en época de Augusto, conjuntamente con el núcleo romano, termina por convertirse en un *municipium*, aunque su problemática arqueológica, que no permite diferenciar la arquitectura creada solo a partir de su fase romana, obliga a analizar un gran conjunto arquitectónico fechado a partir de la segunda mitad de s. II a.C. En definitiva, el trabajo presenta la arquitectura doméstica que se observa dentro de las ciudades que se convirtieron en un momento u otro en *municipium* romano. Así pues, las ciudades donde se han recuperado restos domésticos, y que por lo tanto se hallan en este trabajo, son *Emporiae* (L'Escala, Girona), *Iluro* (Mataró, Barcelona), *Baetulo* (Badalona, Barcelona), *Barcino* (Barcelona), *Tarraco* (Tarragona), *Ilerda* (Lleida), *Iesso* (Guissona, Lleida) y *Aeso* (Isona, Lleida).<sup>2</sup> Desde que Balil (1973: 32-33) se

1. Álvaro Corrales está llevando a cabo una tesis doctoral, en el Instituto de Arqueología de Mérida (CSIC), sobre esta temática en la *Colonia Iulia Augusta Emerita*, bajo la dirección del Dr. Pedro Mateos: *El ámbito doméstico en Augusta Emerita. Arquitectura y Urbanismo*.
2. La información bibliográfica generada hasta 2009 por los distintos equipos arqueológicos y museos que gestionan el patrimonio de cada una de estas ciudades está recogida en la tesis doctoral de Cortés (2009), tanto en el estudio individual de cada unidad doméstica como en los capítulos por ciudades. Para obras más recientes de síntesis de este territorio, consúltese: Cortés, 2010, 2011, en prensa; Santos, 2012; Uribe, 2009.



Fig. 1. Mapa de Cataluña con las ciudades romanas estudiadas en este trabajo.

enfrentó al estudio de los restos domésticos urbanos de esta zona del noreste peninsular, se ha podido aumentar considerablemente el número de unidades domésticas excavadas, algunas de ellas en nuevas ciudades que Balil no pudo investigar. Desgraciadamente, todavía hay ciudades de las que no se conocen restos de este tipo de arquitectura con suficiente entidad como para poder ser analizadas, caso de *Gerunda* o *Dertosa*.<sup>3</sup>

## La elaboración y desarrollo de la tipología

La creación de una tipología es un método para clasificar las evidencias arqueológicas para una mejor comprensión del arqueólogo moderno. Pero, como muy bien apunta Wallace-Hadrill (1997: 221-222), ¿hasta qué punto eran conscientes los antiguos de esta diferenciación de tipos domésticos que creamos los arqueólogos? Por no mencionar que esta clasificación meramente formal de los restos no es suficiente para que los especialistas puedan abarcar toda la casuística doméstica de la sociedad romana. Sin embargo, a pesar de las limitaciones de los restos, también el arqueólogo a menudo con esta clasificación busca una diferenciación social de clases. La relación entre el tipo de casa y el estamento social al que pertenecía el propietario no deja de ser una tarea conjetural a partir de la observación del ojo actual. Intentar comprender una realidad doméstica y social, con las escasas

3. Aunque recientes excavaciones están aportando nuevos datos de este tipo de arquitectura en estas ciudades.

evidencias materiales y desde la perspectiva vital actual, es una tarea más que compleja. Aun así, el primer paso para poder reflexionar sobre la sociedad de esta cultura antigua es la evaluación y clasificación previa de estos restos materiales. Consecuentemente, es necesario crear una tipología lo más objetiva y rigurosa posible para poder extraer unas buenas conclusiones sobre la calidad y cantidad de la vivienda de los antiguos, para así, posteriormente, poder trabajar sobre la sociedad, forma de vida, clases sociales, etc.

Evidentemente, este trabajo no es el primero en elaborar una tipología para la clasificación de los restos domésticos urbanos; desde hace tiempo se ha avanzado mucho en la identificación de los diferentes modelos urbanos.<sup>4</sup> El análisis ha tenido en cuenta todos esos estudios precedentes para realizar una clasificación lo más objetiva posible. De hecho, hay muchos factores que intervienen en la creación de la estructura de la casa y su construcción y no es fácil determinar cuál de estos componentes predomina en la elaboración de una tipología. En diferentes áreas geográficas englobadas dentro del Imperio romano, la elaboración de una tipología de las casas urbanas consiste en examinar la relación entre los diversos espacios que las forman, incidiendo en el ingreso y en la sala de representación principal. Como describe Bonini (2006: 170), éstos son los elementos considerados fuertes para que condicionen el proyecto estructural y el recorrido de fruición. Utilizando dichos elementos, destaca la clasificación desarrollada por Rebuffat (1969) en las casas de peristilo del norte de África, según la cual, a partir de la posición del vestíbulo y del *triclinium* principal, surgen los diversos tipos.

Ahora bien, para poder examinar esta relación se debe conocer muy bien la definición y la funcionalidad de cada uno de los espacios. Uno de los elementos importantes para comprender realmente la función de estos espacios individuales (o estancias) es su mobiliario, a pesar de que, exceptuando las poblaciones vesubianas, casi nunca se conserva. En referencia al material de las estancias, es muy interesante el estudio de Allison (2004) sobre los hallazgos de las casas pompeyanas. Allison demuestra cómo la función que tradicionalmente se aplican a una habitación, por su situación dentro de la planta, algunas veces no coinciden con la utilización real que indican los hallazgos materiales. Incluso, a esa sala destinada en el momento de la edificación a una función concreta, la vida cotidiana le puede otorgar un servicio diferente. Pero, si no se cuenta con estos hallazgos, otro elemento para definir los espacios de la casa es la decoración interior, tanto pictórica como de sus pavimentos. Estos datos aportan información funcional, aunque no siempre su estado es el idóneo; sus restos arqueológicos pueden conducir a conclusiones erróneas

4. Para estudios sobre tipologías de regiones y ciudades concretas, véase Étienne, 1967; Rebuffat, 1969; Balil, 1972a, 1972b y 1973; Strocka, 1977; Hoffman, 1980 y 1984; Balty, 1989; Wallace-Hadrill, 1991 y 1994; Bruno y Scott, 1993; Cottica, 1994; De Kind, 1998; Pirson, 1999; Perring, 2002; Allison, 2004; Bonini, 2006; Ghedini, 2003; De Albentis, 2008, y DeLaine, 2012, entre otros. Para reflexiones tipológicas generales y discusión de tipológicas concretas, véase Graham, 1966; Packer, 1971; Tamn, 1973; Evans, 1978; Ward-Perkins, 1981; De Albentis, 1990; Dwyer, 1991; Mar, 1995; Dickmann, 1997; Meyer, 1999; Ellis, 2000; DeLaine, 1999 y 2004; Gros, 2006; Guidobaldi y Pesando, 2006; Allison, 2007, y Es-Sadra, 2008, entre otros. Para las últimas síntesis en arqueología doméstica, puede consultarse Bentz y Reusser, 2010; Jansen, Koloski-Ostrow y Moormann, 2011; Glowacki y Vogeikoff-Brogan, 2011; Anguissola, 2012; Balch y Weissenrieder, 2012, y Bonetto *et al.*, 2012, entre otros.

(DeLaine, 2004: 148). Finalmente, la mayoría de las veces hay que recurrir a su situación en planta para poder identificar las habitaciones, lo que, como bien señala DeLaine, puede encaminar hacia argumentos circulares, donde una hipótesis justifica la otra.

A pesar de las dificultades para identificar los espacios, la entrada y la sala principal son habitaciones de más fácil reconocimiento y, afortunadamente, como se ha comentado, son dos elementos muy importantes dentro de la estructura de la casa. Pero hay un tercer elemento vital que entra en juego dentro de la casa relacionándose con los dos anteriores: el espacio de circulación y distribución de la casa. En torno a los espacios de circulación se han desarrollado interesantes teorías (Ellis, 1999), determinándose básicamente por la distinción entre lo público y lo privado. Este espacio, conjuntamente con la decoración de la casa, es lo que permite al visitante de una *domus* acomodada distinguir la zona pública de la privada y, según su relación con el patrón de la casa, el nivel de acceso que tendría dentro de la vivienda. El espacio de circulación, además de esta funcionalidad de roles entre el espacio público y el privado, tiene el servicio básico de distribuir en el interior de la casa tanto a los visitantes como a los que habitan en ella. La morfología de este tipo de espacio distribuidor, o la existencia de este o no dentro de la estructura doméstica, deviene el elemento básico para poder clasificar los diferentes restos domésticos.

La tipología de las casas urbanas de las ciudades romanas catalanas toma como elemento determinante de clasificación el espacio de circulación. En muchos de los restos no era posible definir la relación entre la entrada y la habitación principal, por falta de identificación de las funciones o la falta de visión de la planta completa del edificio (muchos de los restos se encontraban en ciudades actualmente urbanizadas). En cambio, había un porcentaje más elevado de restos en los que se podía observar la existencia o no de un espacio más distribuidor que los demás y, cuando la casa contaba con este espacio, definir a qué tipo de área de distribución y circulación pertenecía. Para identificar las distintas tipologías de este tipo de espacio, sí que resultaba muy significativo poder determinar la función del resto de espacios, sobre todo la entrada y la sala principal. Con estos conocimientos de las estructuras arqueológicas y las características morfológicas del espacio se podía determinar, por ejemplo, si se trataba de una casa de atrio o de peristilo, o si contaba con duplicidad de áreas de circulación como la casa de atrio y peristilo, pero también si era una casa simple sin espacio distribuidor o casas que no pertenecían a las tipologías anteriores, pero contaban con un espacio que distribuía más que los demás, fuera cubierto (como un pasillo) o descubierto (como la casa de patio interior). Tomando este ámbito de distribución y circulación como elemento vertebrador de la tipología, se podían clasificar más restos domésticos. Por otra parte, si no se contaba con toda la información necesaria para la identificación de las tipologías más clásicas, como las de atrio y las casas de peristilo, y se clasificaba una de estas dentro de la tipología de casa de espacio distribuidor, no era una identificación errónea esencial de esta casa. Hay que tener presente que las casas de atrio y las casas de peristilo son un modelo concreto de casa con un espacio distribuidor descubierto.

Lamentablemente, en algunas casas, por el estado y parcialidad en que se encuentran, no se ha podido averiguar la existencia o no de este espacio distribuidor. También

cabe señalar que en algunos ejemplos se ha podido determinar un área de circulación y distribución, pero igualmente la parcialidad de la planta no ha permitido afirmar si era el único espacio de estas características o si la casa contaba con más de uno de estos ámbitos.

A continuación, se mostraran las diferentes tipologías que se han identificado en el noreste de Hispania. Hay un pequeño porcentaje de restos de los que, debido a su estado, no ha sido posible determinar su tipología y, por lo tanto, aparte de las viviendas que se describen en este trabajo, el territorio de investigación podría haber contado con otra tipología que aún no ha sido concretada. Así pues, el resultado del estudio de todas las unidades domésticas excavadas en suelo urbano de las diferentes ciudades romanas catalanas ha conllevado la identificación de ocho tipos de viviendas: casa simple, casa de espacio distribuidor descubierto, casa de espacio distribuidor cubierto, local comercial con dependencias domésticas, casa de atrio, casa de atrio y peristilo, casa de peristilo y casa de patio porticado. Algunas de ellas son tipologías muy trabajadas anteriormente, como la casa de atrio o la casa de atrio y de peristilo, y que en líneas generales son diáfanos en la bibliografía. Pero en este trabajo se presentan nuevas nomenclaturas para la clasificación de más restos domésticos de las ciudades romanas, como la casa de espacio distribuidor descubierto y la casa de espacio distribuidor cubierto, así como matizaciones en otras tipologías utilizadas en la bibliografía, como la casa de peristilo y casa de patio porticado o taberna y local con dependencias domésticas.

## Casa simple

La unidad doméstica definida como una estructura simple en esta clasificación propuesta es aquella unidad de una o dos estancias, con un máximo de tres, en la que no se localiza un área central de circulación ni distribución. Este tipo de casas agrupa dentro de una misma estancia un número muy elevado de funciones, incluyendo todas las funciones domésticas cuando cuenta con un solo ámbito. Esta estructura simple está poco documentada y estudiada en el mundo romano, sobre todo por la falta de interés que han suscitado este tipo de casas frente a otras tipologías más acomodadas, pero también por su dificultad de conservación. Generalmente son estructuras arquitectónicas levantadas con materiales y técnicas más sencillas y con una perdurabilidad a lo largo de los siglos mucho más escasa que otros tipos de edificaciones más ricas.

## Las casas simples de las ciudades romanas de Cataluña

Cataluña no es una excepción dentro del mundo romano y son pocas las viviendas identificadas como casas simples (fig. 2). Solo en dos ciudades romanas catalanas se ha registrado este tipo de tipología, una en la ciudad de *Emporiae*, neápolis, y cuatro en la ciudad de

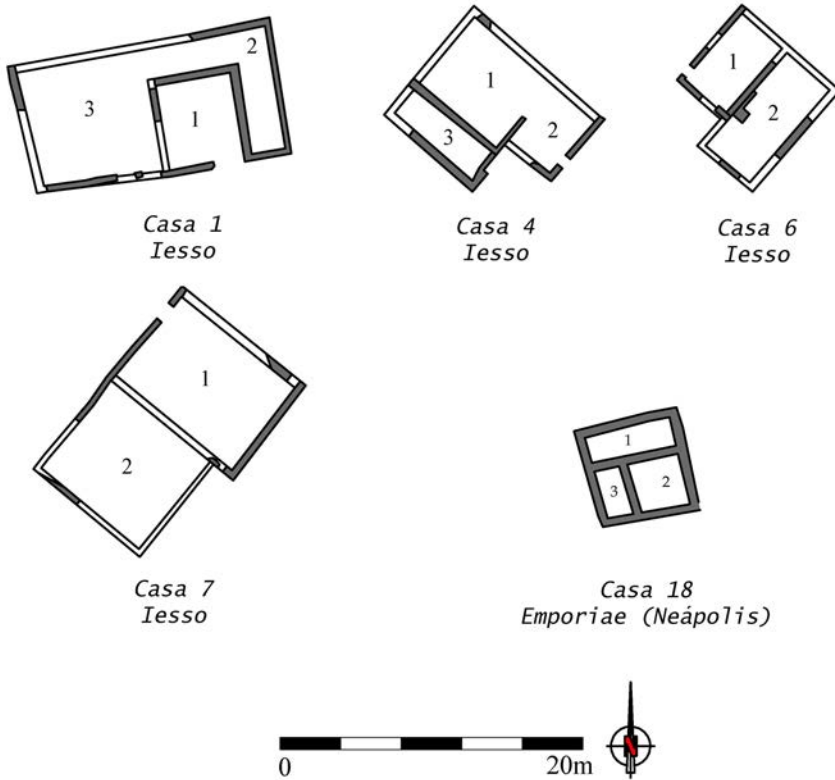


Fig. 2. Plantas de casas simples de Cataluña (base planimétrica adaptada de Uscatescu, 2004 y Cortés, 2004 [casas *Iesso*] y Mar y Ruiz de Arbulo, 1993 [casa n.º 18]).

*Iesso*. En las dos ciudades, este tipo de casa podría haber tenido cierta influencia ibérica, aunque la simplicidad del esquema y de los restos dificulta la apreciación del grado real de esta influencia, ya que es una estructura práctica y lógica dentro de muchas culturas. En la Neápolis emporitana, además, el resultado sería quizás una unión de características ibéricas y griegas (Cortés, 2014), a diferencia de *Iesso*, que respondería a unas influencias solo ibéricas dentro de una concepción romana de ciudad y de urbanismo.

## Casa de espacio distribuidor descubierto

Este modelo de vivienda correspondería a la casa comúnmente conocida como casa de patio, entendiendo este patio como un espacio distribuidor del resto de la casa, un espa-



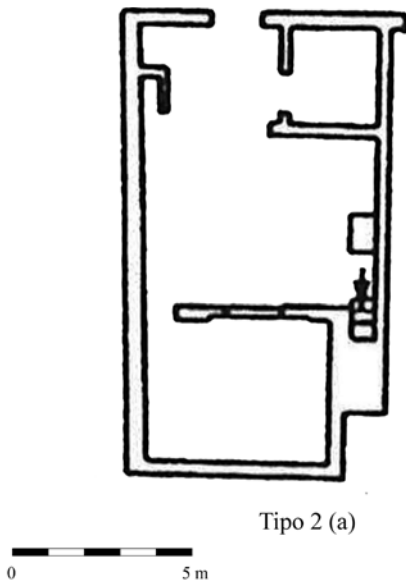


Fig. 3. Tipo 2a Pompeya de Wallace-Hadrill (1994: 81).

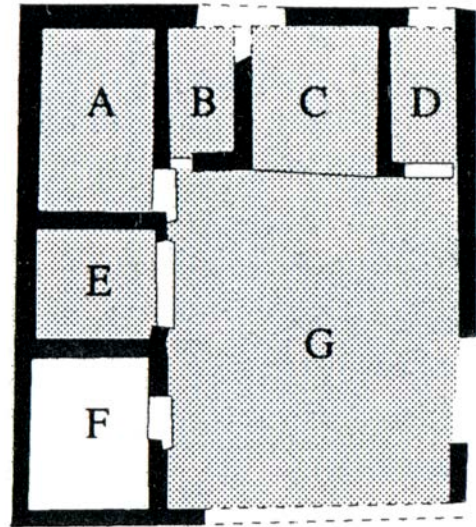


Fig. 4. Casa de Sulla, *Glanum* (Bouiron, 1996: 313).

cio central y de circulación sin techo. En este tipo de casa se engloban todas aquellas estructuras domésticas en las que se ha observado este espacio y que no se identifican con otras tipologías que también cuentan con un área de circulación descubierta, con una definición más concreta, como podría ser la casa de atrio o casa de patio porticado. Este grupo reúne una heterogeneidad de casas que cuentan con un espacio distribuidor descubierta. Desde unidades domésticas con un esquema sencillo, como podría ser una casa de tres estancias y un patio desde el que se efectuara la entrada, hasta una estructura doméstica más compleja, con un conjunto más extenso de estancias y funciones junto con un vestíbulo.

Encontramos en Pompeya un buen ejemplo de la casa con un esquema sencillo y con espacio distribuidor descubierta; corresponde a las casas catalogadas por Wallace-Hadrill con el tipo 2a (1991: 210-212; 1994: 80-81). Son inmuebles que se caracterizan por la existencia de un espacio delantero, una zona de circulación central y una parte posterior. En la tipología 2a de Wallace-Hadrill la zona de circulación dispuesta en el centro tanto puede ser cubierta como descubierta. El ejemplo de casa de espacio distribuidor descubierta de esta propuesta de clasificación pertenecería a la segunda opción (fig. 3). Proporcionan otro ejemplo de este tipo de viviendas un poco más complejo algunas viviendas de *Glanum*, como la casa n. XII (de Sulla). En esta estructura se agrupan las diferentes estancias en dos alas abiertas a un patio rectangular, desde el cual se efectúa la entrada a la unidad familiar (Bouiron, 1996: 283-284 y 312-313) (fig. 4).



## Las casas de espacio distribuidor descubierto de las ciudades romanas de Cataluña

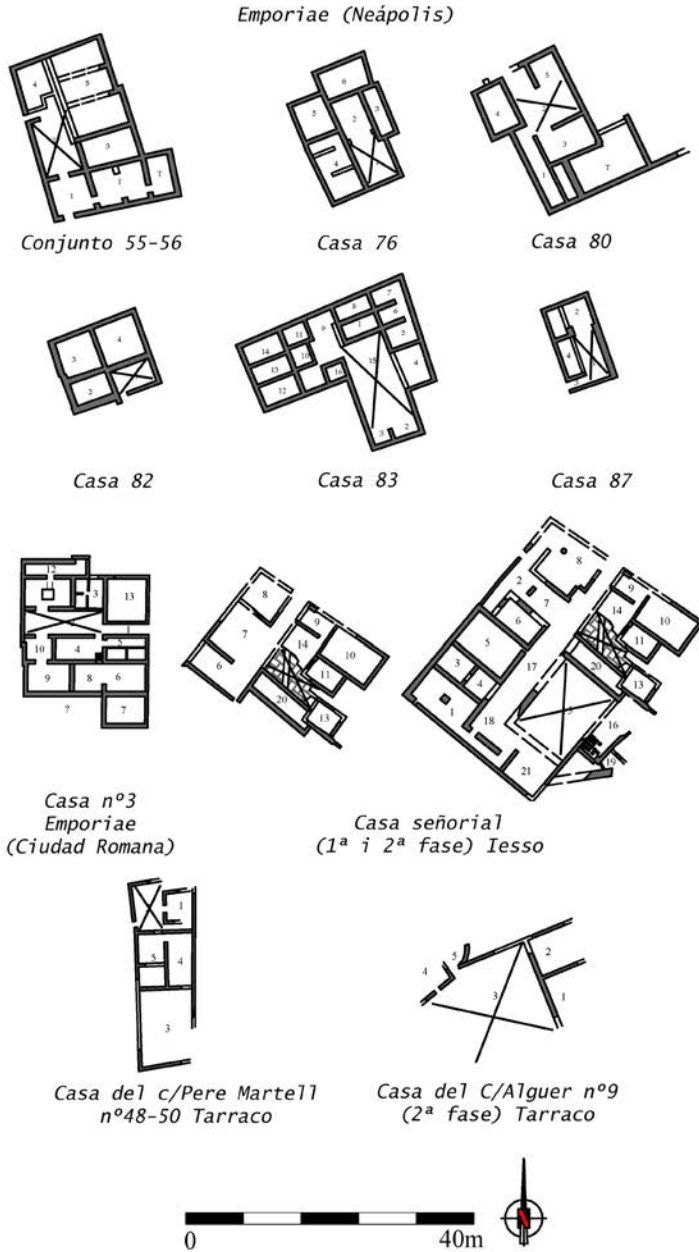
Esta tipología se ha podido observar en tres ciudades romanas catalanas, tanto en la neápolis como en la ciudad romana emporitana, en *Iesso* y en *Tarraco* (fig. 5). En algunos de los ejemplos del asentamiento griego se pueden observar casas con un esquema más ortogonal, como la casa 76 (unidad doméstica n.º 23),<sup>5</sup> la casa 82 o la casa 87 (unidades domésticas n.º 25 y 28). En cambio, en otros ejemplos se observa un aprovechamiento de los espacios interiores de las *insulae*, resultando casas poco ortodoxas, como la casa 75 (unidad doméstica n.º 22). Este modelo de residencia es el más abundante en la neápolis y es también en el yacimiento catalán donde más se documenta este tipo de estructura doméstica. La casa descubierta en *Iesso* de esta tipología corresponde a la primera y segunda fase de la casa señorial (unidad doméstica n.º 59), una estructura más compleja con más de un cuerpo de estancias. Finalmente, los dos edificios documentados en *Tarraco* son un buen ejemplo de la heterogeneidad que se puede observar dentro de esta tipología. Una de las viviendas corresponde a una casa sencilla con acceso directo al patio desde el que se accede al resto de habitaciones, un inmueble que reaprovecha un antiguo edificio portuario para construir un espacio doméstico (casa de la c/ Pere Martell n.º 48-50, unidad doméstica n.º 53). El otro ejemplo corresponde a la primera y segunda fase de la casa de la c/ Alguer n.º 9-11/13 (unidad doméstica n.º 48) que, en cambio, cuenta con un gran espacio descubierto en el que se abren estancias de importante entidad. A pesar de no haberse excavado la planta entera, la casa de la c/ Alguer seguramente contaba con un vestíbulo y más de un brazo de estancias.

## Casa de espacio distribuidor cubierto

Este tipo de vivienda presenta un esquema y una concepción muy similar a la casa de espacio distribuidor descubierto. En esta estructura se descubriría una habitación con más capacidad distribuidora que las otras, pero concebido como un espacio cubierto. Este ámbito puede ser identificado también como un pasillo central de la casa, que actúa como zona distribuidora y de circulación de la vivienda.

En esta tipología se englobarían las casas con un espacio distribuidor del que no se conservan restos ni señales de sistemas de abastecimiento y evacuación de aguas para interpretar el espacio como un patio. No se puede descartar que algunos de estos espacios en la antigüedad hubieran sido descubiertos, aunque esto no se haya podido documentar

5. La numeración entre paréntesis es la que recibe la casa en el catálogo desarrollado en Cortés, 2009 <<http://hdl.handle.net/10803/5559>>, donde se encuentra el estudio de cada uno de los ejemplos domésticos de este territorio y la recopilación de toda la información y bibliografía anterior.



**Fig. 5.** Plantas de casas de espacio distribuidor descubierto de Cataluña; señalado con una equis el espacio distribuidor (patio) (base planimétrica adaptada de Mar y Ruiz de Arbulo, 1993 [casas neápolis]; Santos, 1991 [casa n.º 3, ciudad romana *Emporiae*]; Cortés, 2004 [casa señorial, *Iesso*] y Macías *et al.*, 2007 [casas, *Tarraco*]).

arqueológicamente. Pero no solo se cuentan con estos elementos arqueológicos con capacidad o no de recaudación de agua para identificar un espacio cubierto o descubierto; la necesidad de luz y aire del entorno ayudan a entender la estructura arquitectónica.

Se puede tomar la misma tipología pompeyana de Wallace-Hadrill del tipo 2a (1991: 210-212; 1994: 80-81) como ejemplo para la casa de espacio distribuidor cubierto, pero en aquellos casos donde la zona central tuviera techo (fig. 2). Otro ejemplo de este tipo de estructura doméstica es la excavada en la zona suburbana de *Emerita Augusta*, una casa-taller que se encontraba muy cerca de un horno de tejería. La casa estaba organizada en torno a un pasillo con estancias simétricas a ambos lados (Alba, 2004: 82) (fig. 6).

## Las casas de espacio distribuidor cubierto de las ciudades romanas de Cataluña

Esta tipología solo se ha encontrado en *Emporiae*, en la ciudad griega, pero este hecho quizá se debe a que en la neápolis se ha podido estudiar la planta entera de las casas y observar cuál es el espacio más distribuidor (fig. 7). En cambio, en los restos domésticos de otras ciudades con una conservación parcial de los restos, es más dificultoso definir un ámbito con más funciones distribuidoras que los demás, sin estar descubierto.

Entre las casas contabilizadas de la neápolis se pueden encontrar esquemas más ortogonales, como la casa 10 (unidad doméstica n.º 5), la casa 70 (unidad doméstica n.º 20) y la casa 74 (unidad doméstica n.º 21); más irregulares, como la casa 28 (unidad doméstica n.º 9), y casas con un pasillo como espacio distribuidor, como la casa 5 y la 35 (unidades domésticas n.º 2 y 13).

## Local comercial con dependencias domésticas

Aunque en esta clasificación no se han incluido las *tabernae*, sí que se han documentado las estructuras domésticas con un local comercial en su esquema. A diferencia de los restos identificados como *tabernae* de las ciudades romanas de Cataluña en que se documenta una zona comercial con una hipotética trastienda o segundo piso, las casas de esta tipología presentan como área destacada de la vivienda estancias abiertas o con una relación muy clara con la calle. No han sido estructuras fáciles de interpretar, pero, aparte de este foco central de la casa proveniente de un espacio comercial, presentan también unos espacios domésticos muy diáfanos. Hay que diferenciar esta tipología de una casa con una *taberna*, donde el espacio comercial es secundario dentro de la estructura de la casa. En esta tipología el local comercial desempeñaría un papel fundamental dentro de la casa.

Un ejemplo de este tipo de estructura es el que presentan algunas de las casas en *Delos* durante el helenismo tardío. En barrios como el *du stade* o *du théâtre* se observan

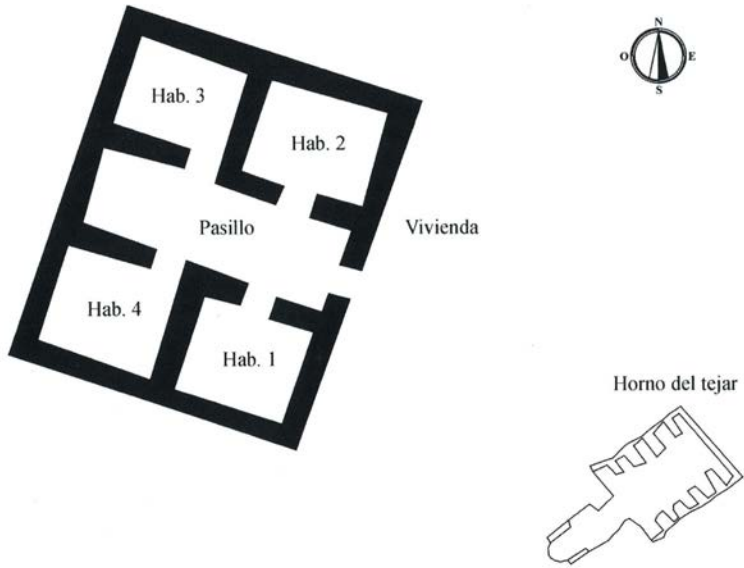


Fig. 6. Casa-taller de pasillo de *Emerita Augusta* (Alba, 2004: 82).

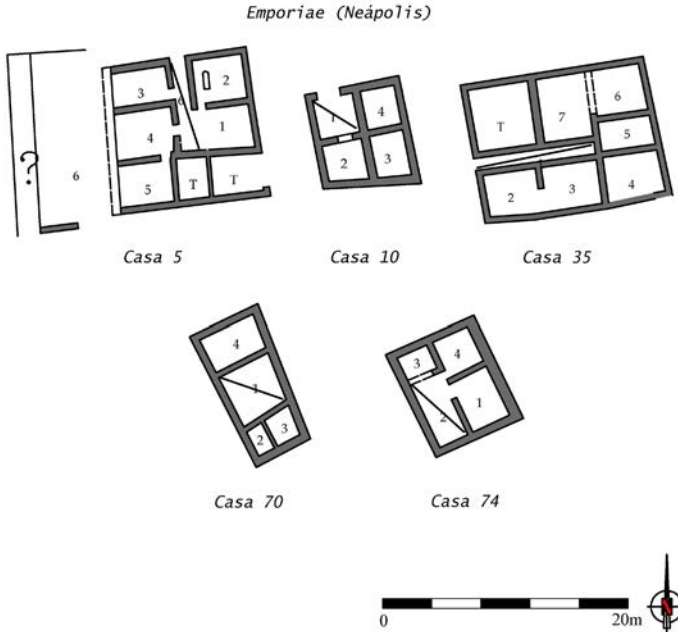


Fig. 7. Plantas de casas de espacio distribuidor cubierto de Empúries; señalado con una línea el espacio distribuidor cubierto (base planimétrica adaptada de Mar y Ruiz de Arbulo, 1993 [casas neápolis]).

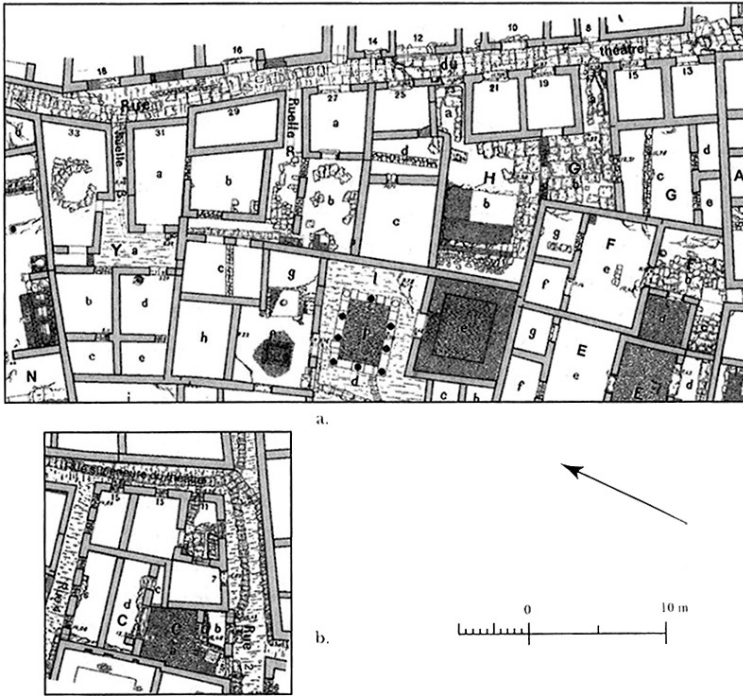


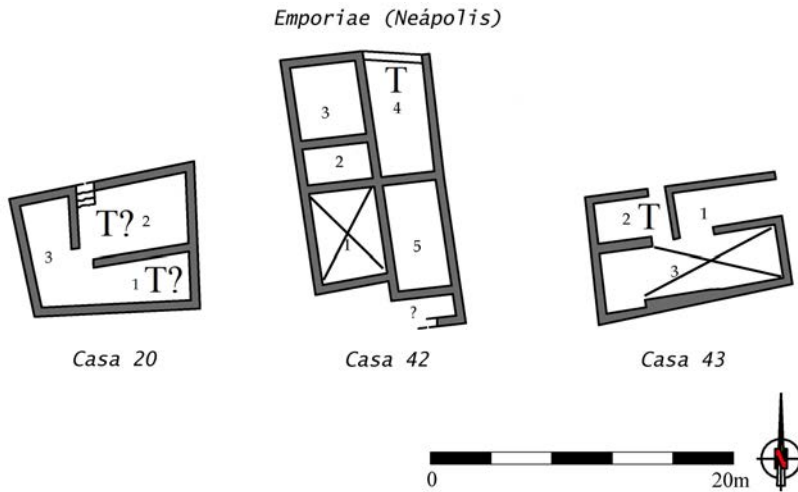
Fig. 8. Tabernae-complejo de Delos (Trümper, 2005: 124).

casas modestas normales con locales comerciales, que, a diferencia de las *tabernae* simples, cuentan con patios, con abastecimiento de agua y estancias de cierta entidad que podrían ser utilizadas como comedores (Trümper, 2005: 122-128) (fig. 8).

### Los locales comerciales con dependencias domésticas en las ciudades romanas de Cataluña

Esta estructura doméstica solo se ha podido identificar en la neápolis de *Emporiae* (fig. 9). Se ha contabilizado un total de cinco posibles locales con dependencias domésticas, pero tal vez hayan existido más, aunque no se han podido identificar debido al estado de algunos restos. De estas cinco viviendas, uno de los ejemplos más emblemáticos de la ciudad griega es la casa 43, la casa de la esquina del ágora (unidad doméstica n.º 16), con una *taberna* que se abre a una de las calles principales de la ciudad.

Se ha observado que algunas de estas casas cuentan con un patio interior con cisterna, pero en una situación más secundaria y no como un área de distribución, al igual que algunos de los ejemplos descubiertos en *Delos*.



**Fig. 9.** Plantas de locales comerciales con dependencias domésticas de Empúries; señalada con una equis la existencia de un patio dentro de la estructura doméstica y con la T de taberna (base planimétrica adaptada de Mar y Ruiz de Arbulo 1993 [casas neápolis]).

## Casa de atrio<sup>6</sup>

Históricamente se había identificado la casa de atrio como la casa típica romana, aunque desde hace tiempo se está matizando esta percepción (Tamm, 1973). La casa de atrio es en realidad un modelo de unidad doméstica desarrollada en torno a un patio central, que se originó en Italia, con más o menos difusión a lo largo del Imperio. Concretar este origen y la evolución de una estructura itálica que se convierte en la casa de atrio no es una tarea fácil, como lo demuestra la variedad de hipótesis y estudios que se han ido desarrollando.

La casa de atrio desenterrada en Pompeya (fig. 10) ha sido una de las más estudiadas y conocidas, pero no hay que olvidar que pertenece a la casa de atrio del s. I d.C. Es, pues, el resultado de un proceso y una evolución, y este hecho hacía preguntarse a Dwyer (1991) ¿qué se podía encontrar de originario de la casa de atrio republicana y tardorrepublicana en la forma, el esquema y la función de la casa de atrio pompeyana? Wallace-Hadrill (1997) aporta luz en algunas de estas cuestiones, teniendo en cuenta excavaciones de otros yacimientos como *Cosa*, *Fragelle* o el mismo Palatino, con cronologías más antiguas. Uno de los elementos más destacados del resultado de este estudio es que, en origen, la casa de atrio era una casa de patio descubierto. Se introduce el concepto de que el *compluvium* oscurece la casa y, por lo tanto, esta estructura debe nacer en el momento en que la casa no necesita tanta luz. Este momento podría haber sido cuando se anexiona el gran cuerpo

6. Vitruvio (VI. 2.5), aparte de utilizar la palabra *atrium*, también se refería al área de circulación de este tipo de casa como *cavum aedium*. Varrón también utilizaba este término para denominar el patio interior de la casa (L. 5161).

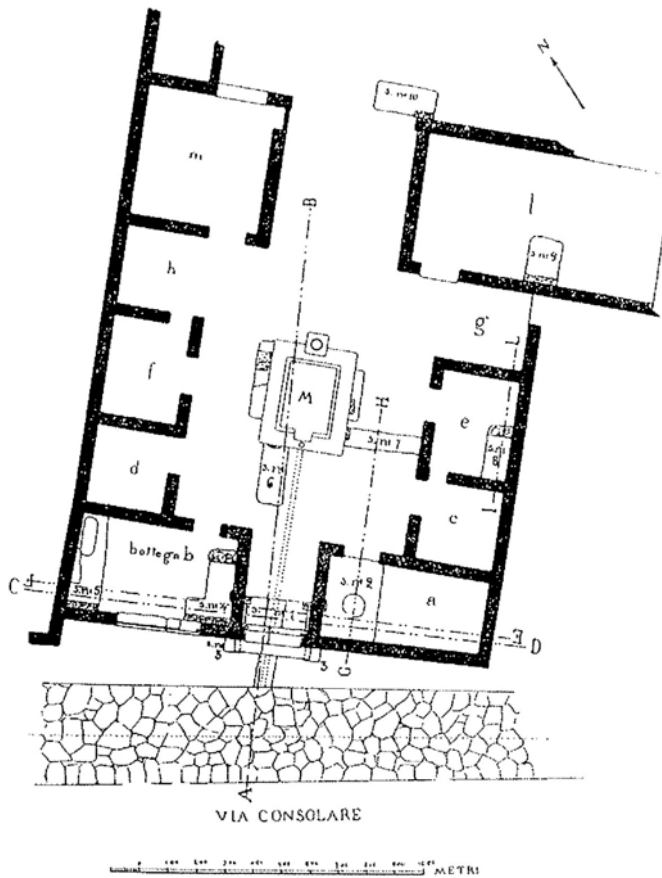


Fig. 10. Casa del *Chirurgo* de Pompeya. Ejemplo clásico de la casa de atrio (Wallace-Hadrill 1997: 225).

que significa el peristilo, es decir a partir del s. II a.C. La excavación de Maiuri y Fiorelli en la casa del *Chirurgo* de Pompeya (Maiuri, 1973) revelaba que la construcción del *impluvium* correspondía a una segunda fase y, por tanto, la construcción del *compluvium*, como muy pronto, se realizó en esta misma fase (fig. 10). La recogida de agua en la primera fase podría haber sido efectuada por una balsa, de la que no ha quedado constancia arqueológica. Son muy interesantes las diferentes fases constructivas de la casa del *Chirurgo* que contradicen la imagen de la casa de atrio clásica con *impluvium* que se tenía de esta *domus*, tomada como modelo no solo de este tipo de vivienda sino de la casa itálica tradicional. En la misma Pompeya, paradigma de la casa de atrio descrita por Vitruvio, se han excavado muchas otras estructuras domésticas, con patios con tejado o sin él, jardines sin columnata o dedicados a la agricultura, etc. (Allison, 2007: 276-277).



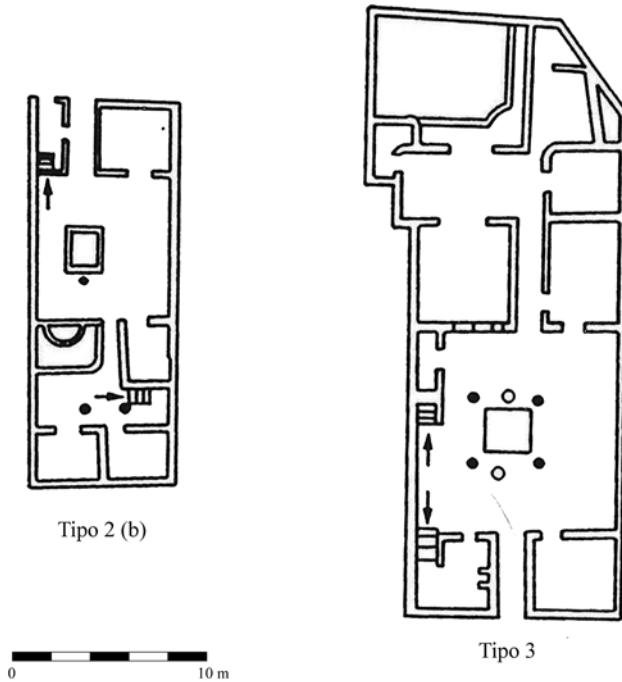


Fig. 11. Tipos 2b y 3 Pompeya de Wallace-Hadrill (1994: 81).

Como se ha podido entrever, tampoco hay unanimidad para establecer la definición de casa de atrio. Sin entrar en su origen, como mínimo se debería intentar definir la casa de atrio de finales de la república e inicios del s. I d.C. Para la tipología de atrio descubierto, sea con *compluvium* (toscano, tetrástilo, corintio) o sin él («displuviado»), el elemento que parece indispensable para considerarse como atrio es el *impluvium* (Wallace-Hadrill, 1997: 223). Pero Vitruvio también nos describe el atrio cubierto (*testudinatum*), que no contaría con *impluvium*. La casa de atrio debe ser, pues, algo más; la flexibilidad con que se ha atribuido esta tipología a los diferentes restos conlleva unas conclusiones muy desiguales y poco rigurosas sobre la difusión de este modelo doméstico. En la clasificación de tipologías que proponemos en este estudio, se entiende por casa de atrio aquella que se articula en torno a un espacio interior distribuidor que busca cierta axialidad respecto a la entrada y el *tablinum*, a la vez que se impone además una cierta simetría, antes que rodear el espacio distribuidor, identificado con uno de los cinco tipos de atrio definidos por Vitruvio: toscano, tetrástilo, corintio, «displuviado» y *testudinatum*. Con la conciencia de que la visión vitruviana puede ser parcial respecto a la realidad que vivía y que pertenece a una época concreta, no deja de ser la fuente más descriptiva y orientada hacia este tipo de arquitectura con que se cuenta.

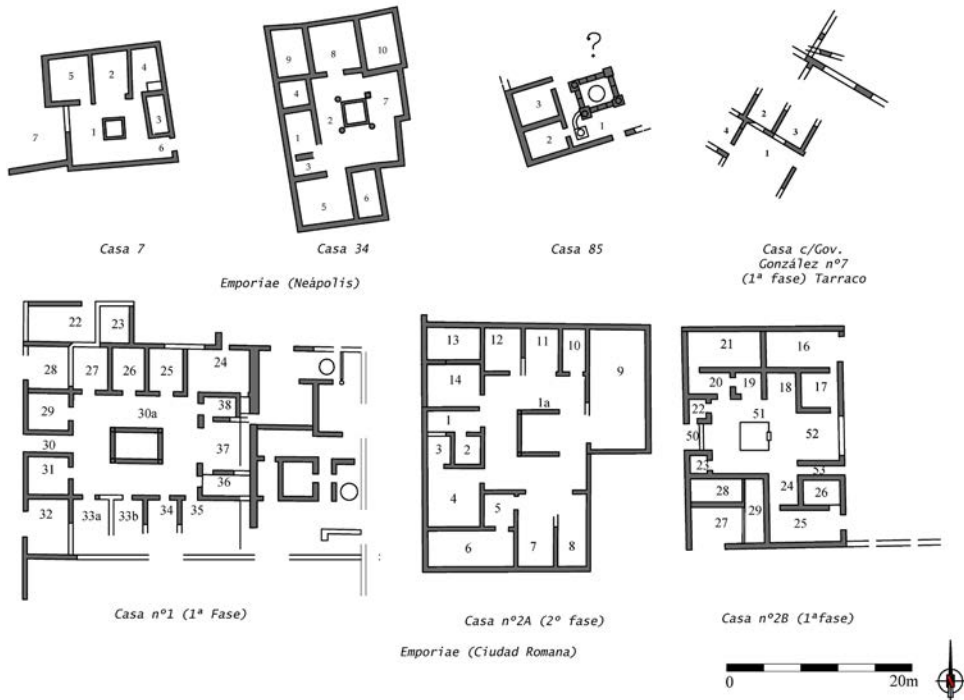


Fig. 12. Plantas de casas de atrio de Cataluña (base planimétrica adaptada de Mar y Ruiz de Arbulo, 1993 [casas neápolis]; Santos, 1991 [casas ciudad romana *Emporiae*] y Macías *et al.*, 2007 [casa c/ Gobernador González n.º 7, *Tarraco*]).

Un ejemplo de este tipo de casa es el modelo pompeyano definido por Wallace-Hadrill (1991: 210-212; 1994: 80-82) como el tipo 3, pero también se podría incluir el tipo 2b. La diferencia entre uno y otro es la existencia de un *hortus* en la parte posterior. Dentro de la tipología de casa de atrio en esta clasificación se incluyen tanto las que cuentan con un *hortus* como las que no (fig. 11).

### Las casas de atrio de las ciudades romanas de Cataluña

En las ciudades romanas catalanas se pueden encontrar diferentes ejemplos de atrio, toscano, tetrástilo y posiblemente un ‘displuviado’ (fig. 12). Una de las ciudades donde se ha identificado este tipo de casa, es *Emporiae*, tanto en la ciudad griega como en la romana. Es interesante observar en la neápolis cómo se construyen casas de atrio de concepción itálica, dentro de una ciudad heredera de unas tradiciones griegas y un urbanismo que condiciona el desarrollo de esta tipología de casa. Un ejemplo muy interesante es la casa 34 (unidad doméstica n.º 12), que desarrolla un esquema de casa de peristilo intercambian-

do un peristilo por un atrio. Este es un caso para reflexionar si realmente es una unidad doméstica que se pueda identificar como casa de atrio (fig. 12, casa 34) (Cortés, 2014).

En la ciudad romana se pueden observar casas de atrio hermanas de las casas de atrio vesubianas, como son las primeras fases de las viviendas n.º 1 (unidad doméstica n.º 30) y 2B (unidad doméstica n.º 32). De esta ciudad también se documenta una casa de atrio más tardía (casa n.º 2ª, unidad doméstica n.º 31), que se organiza interiormente con el espacio reducido dejado por el ensanchamiento de su parcela vecina, con una increíble capacidad de adaptación de sus necesidades. Finalmente, en *Tarraco* se constata una casa de atrio (casa de la c/ Gobernador González n.º 7, unidad doméstica n.º 46) con un posible *impluvium*, pero sin el registro de un *compluvium* y, por tanto, interpretada con la tipología tan interesante de atrio 'displuviado' (Cortés 2010: 512-514).

## Casa de atrio y peristilo

Esta tipología es la más admirada y conocida de las casas romanas, la más representada como ejemplo de vivienda acomodada; recogida por Vitruvio (VI, 5) como la casa idónea en época de Augusto para la clase privilegiada. Durante los últimos siglos de la República en Italia, a la antigua casa de atrio se anexiona un nuevo cuerpo centrado en un peristilo. Este, de origen griego y oriental, aporta un cambio de concepción en la casa itálica, helenizando una parte del espacio doméstico y sus funciones. El peristilo se transforma en el área de desarrollo de actos exóticos y de juegos de poder. La introducción del peristilo condiciona el antiguo sector del atrio, pero sin desplazarlo; todo él se convierte en una zona pública y de recepción de los clientes. El atrio sigue teniendo significado y un rol social dentro de la casa (Ellis, 2000: 31-32). En cambio, el sector del peristilo, de carácter más privado, está reservado a los privilegiados; el acceso a este sector es entre iguales y amigos. Esta separación se marca muy conscientemente a través de la arquitectura entre el sector del atrio y del peristilo, sin un esfuerzo de integración del cuerpo del peristilo en la antigua estructura. De esta manera la diferencia de la estratificación social romana también se hace patente en la estructura de la casa (Dickmann, 1997: 136). Ahora bien, según la reflexión de Wallace-Hadrill (1997: 240), las transformaciones que denota la sociedad romana en este final de República no son un producto de la incorporación de estas nuevas estructuras arquitectónicas provenientes de Oriente y de Grecia; tampoco son los cambios sociales la causa de la transformación arquitectónica de la casa itálica. Más bien se podría considerar un diálogo entre la evolución social y la arquitectura que se va transformando.

Así pues, la casa de atrio y peristilo, fruto de una trayectoria histórica y arquitectónica, es en definitiva una casa con dos áreas de circulación muy marcadas que se extiende por diferentes provincias del Imperio y de la que se han podido observar algunos ejemplos en el noreste de la Península Ibérica. Lógicamente, Pompeya y Herculano ofrecen un marco incomparable para el estudio y observación de esta tipología, recogida por Wallace-Hadrill en el tipo 4A (1991: 211-214; 1994: 81-82) (fig. 13).

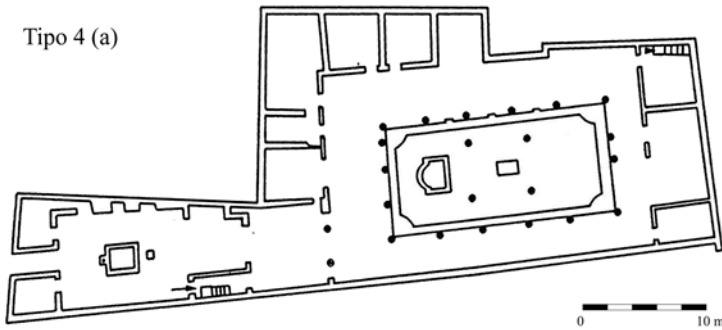


Fig. 13. Tipo 4a Pompeya de Wallace-Hadrill (1994: 81).

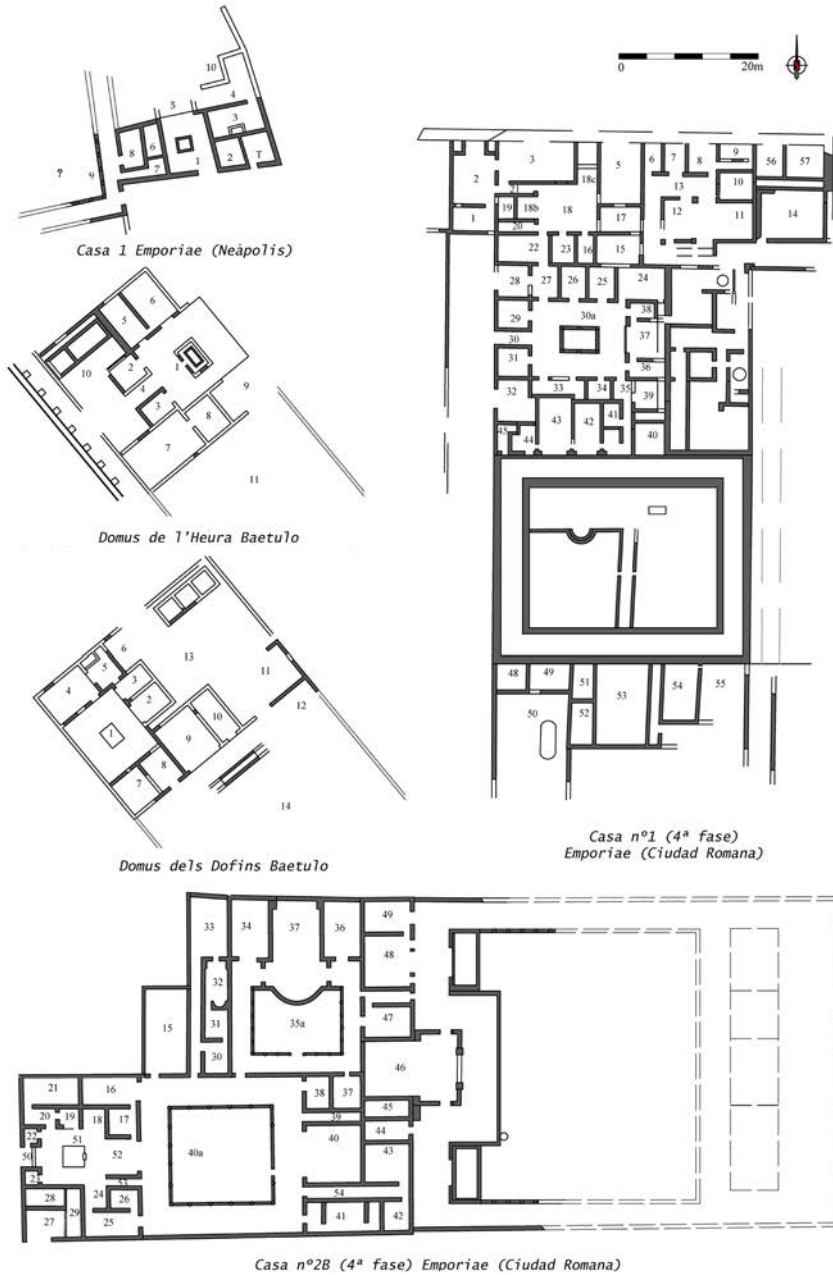
## Las casas de atrio y peristilo en las ciudades romanas de Cataluña

En Cataluña se han podido confirmar cinco casas de atrio y peristilo, tres en *Emporiae* y dos en *Baetulo* (fig. 14). Las tres viviendas de *Emporiae* se construyen en varias fases, primero el sector del atrio y posteriormente el peristilo. Parece no haber dudas sobre este proceso en las casas n.º 1 (unidad doméstica n.º 30) y 2B (unidad doméstica n.º 31) de la ciudad romana, que, además, muestran una duplicidad de peristilos, pero también es muy posible que se construya en dos fases la casa 1 (unidad doméstica n.º 1) de la neápolis. En cambio, las dos *domus* de la c/ Lladó de *Baetulo* se edifican como casas de atrio y peristilo en una misma fase constructiva. Son dos ejemplos más tardíos, dos casas augusteas muy interesantes que recogen una evolución arquitectónica en una misma concepción. Hay muy pocos ejemplos conocidos de la construcción en una misma fase de estas dos áreas de circulación.<sup>7</sup>

## Casa de peristilo

La casa de peristilo es sustancialmente la casa que se desarrolla en torno al mismo, entendiéndolo como una composición de *viridarium* y pórticos que actúa como área de circulación y distribución central de la *domus*. La casa de peristilo puede tener más de un área de circulación, peristilos secundarios, patios, etc., pero el área de circulación central y principal

7. En la Península Ibérica se puede observar algún otro ejemplo de esta interesante planificación. La casa *das Carvalheiras de Bracara Augusta* (Martins, 2004: 164-168), corresponde también a una *domus* construida directamente como una casa de atrio y peristilo, pero de una cronología más tardana, concretamente de época flavia. La casa del *Clos de la Lombarde* de Narbona (Sabrié *et al.*, 1996: 166-167) es otro de los ejemplos de construcción conjunta datada, tal y como sucede con las casas de *Baetulo*, en época de Augusto.



**Fig. 14.** Plantas de casas de atrio y peristilo de Cataluña (base planimétrica adaptada de Mar y Ruiz de Arbulo, 1993 [casa n.º 1, neápolis]; Santos, 1991 [casas, ciudad romana *Emporiae*], y Comas y Juan, 2002 [casas *Baetulo*]).

de la casa se identifica como un peristilo. Dentro de esta tipología se diferenciarán dos tipos de casa: la casa de peristilo originaria de época helenística en Grecia y la casa de peristilo desarrollada en el mundo romano en época imperial.

En el caso de las ciudades romanas de Cataluña, es necesario diferenciar estos dos tipos de casas de peristilo, por la particularidad que representa la herencia griega de la neápolis en la ciudad romana de *Emporiae*. Seguramente, en catálogos de otras regiones del Imperio, sin ciudades de origen griego, no sería necesaria esta distinción.

La casa de peristilo helenística tiene como área de circulación y distribución un peristilo. El peristilo es el elemento que articula la casa, donde el resto de estancias se dispone de forma centrípeta (Zaccaria, 1995: 291-291). La diferencia de la casa de peristilo helenística con la romana de época imperial es que esta última cuenta con una axialidad más marcada. El peristilo sigue siendo el centro de circulación y distribución, pero con un vestíbulo que marca una línea axial hasta la sala de representación más importante, pasando por el peristilo (Meyer, 1999). La composición de esta axialidad puede tener variantes, como el vestíbulo situado respecto a la sala de representación en un eje paralelo (forma bayoneta), con la sala de representación dispuesta ortogonalmente respecto al ingreso, entre otros.<sup>8</sup> Pero, como comenta Ghedini (2003: 319) sobre las casas axiales de peristilos, la similitud entre la tradicionalidad axial de la casa de atrio y la casa de peristilo es solo aparente. A diferencia de la disposición axial del *tablinum* respecto al ingreso, que permitía una visión completa del interior de la casa de atrio, en el caso de la casa peristilo se busca una privacidad de la visión interior. En muchos de los ejemplos, a pesar de la axialidad, se buscarán soluciones para hacer un efecto pantalla del interior, como la existencia de muros cóncavos en el vestíbulo, segundos accesos, etc.

Un ejemplo de casa de peristilo helenística es el que proporciona la arquitectura doméstica de *Delos*, como la casa de la *Colline* (fig. 15). Olinto también es un buen lugar para observar esquemas de casas de peristilo (Nevett, 1999: 22-24). En cambio, un excelente ejemplo de casa axial de peristilo de época altoimperial es la Casa de los Pájaros de *Italica* (Rodríguez, 1991: 291-296) (fig. 16). En este inmueble se puede observar cómo el vestíbulo cuenta con un muro cóncavo que impide la visión completa del peristilo desde el exterior.

## Las casas de peristilo de las ciudades romanas de Cataluña

En casi todas las ciudades catalanas se han podido observar casas de peristilo, o una parte de sus estructuras (fig. 17). Estas ciudades son la neápolis de *Emporiae*, *Iluro*, *Baetulo*, *Tarraco*, *Iesso* y *Aeso*. Las casas de peristilo de estas ciudades se identifican como casas romanas de peristilo; solo las dos de la neápolis muestran una tradición más helenística de residencia con peristilo. Sobre todo la casa n.º 57 (unidad doméstica n.º 19), ya que en

8. Un buen ejemplo de las diferentes variantes de casa de peristilo es la tipología elaborada por Ghedini (2003) de las casas de Túnez, o bien la clásica catalogación de las casas de peristilo del norte de África de Rébuffat (1969).

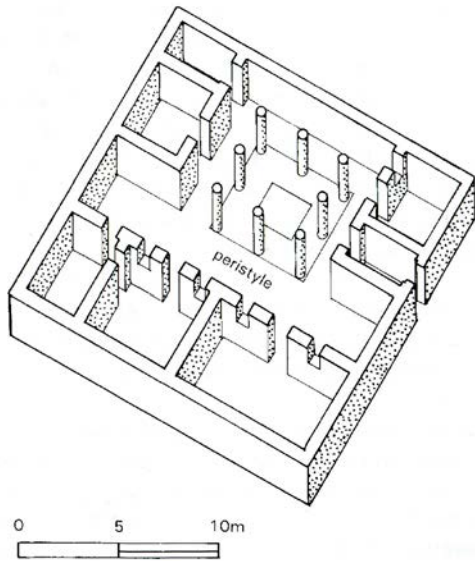


Fig. 15. Casa de los Pájaros, *Itálica* (Rodríguez, 1991: 291-296).

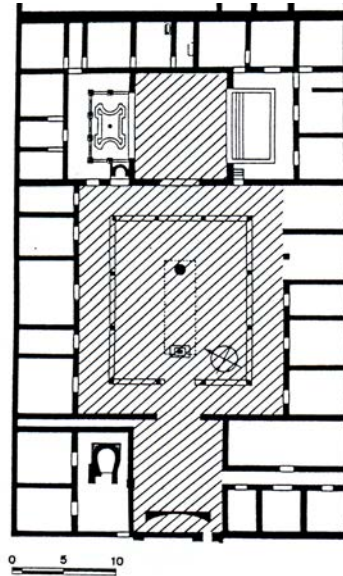


Fig. 16. Casa de la *Colline*, *Delos* (Nevett, 1999: 24).

la casa n.º 101 (unidad doméstica n.º 29) se puede observar una axialidad más marcada, influencia quizás ya de la ciudad romana.

## Casa de patio porticado

Esquemáticamente, la casa de patio porticado no varía de la casa axial de peristilo romana, sobre todo de época altoimperial. Pero en la presente propuesta de clasificación, se cree oportuno diferenciar el patio porticado (pavimentado) del *viridarium* con pórticos que se identifica tradicionalmente con el peristilo romano. El jardín con pórticos es la adaptación de la casa pompeyana del peristilo griego a partir del s. II a.C., que desarrollaba el interior con bellos *viridaria*. El peristilo helenístico era en realidad el patio o el espacio central al que se abrían el resto de estancias, generalmente pavimentado con piedra, mosaico o mármol. Se documenta frecuentemente desde el s. V a.C. y es utilizado hasta la antigüedad tardía en toda la parte del Mediterráneo oriental de tradición griega (Bonini, 2006: 60-65; Segura 2005: 86-75).

Por lo tanto, el patio y el jardín en esta tipología se diferencian, aunque la casa de patio porticado presente el mismo esquema que la de peristilo, en que en esta última la naturaleza toma una relevancia muy importante dentro de la casa. La naturaleza, como



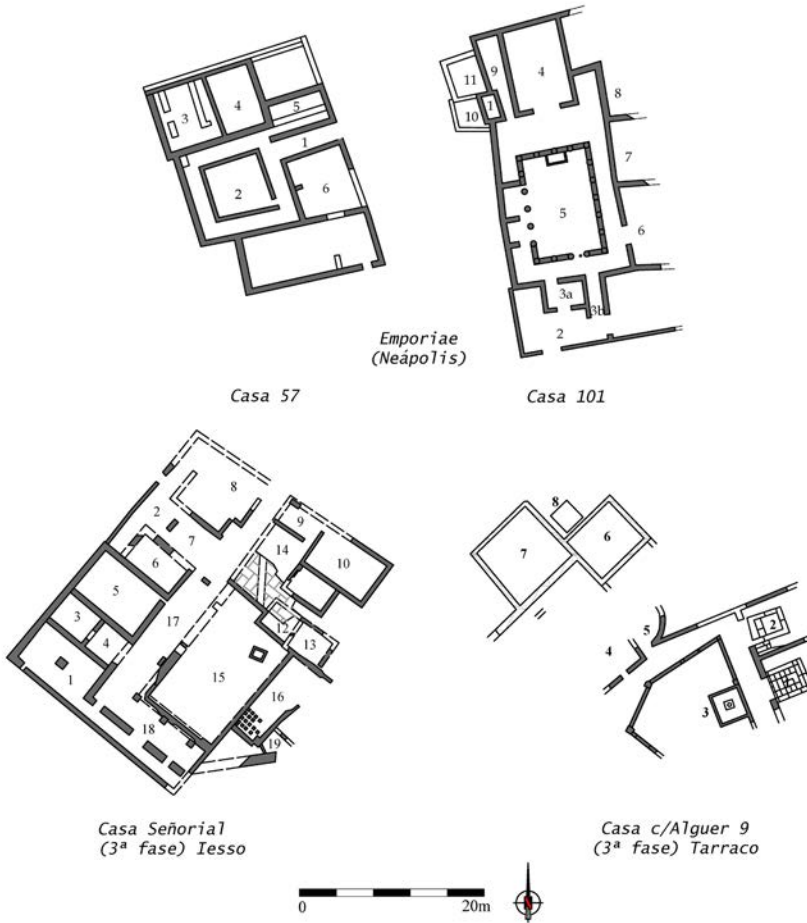


Fig. 17. Plantas de casas de peristilo de Cataluña (base planimétrica adaptada de Mar y Ruiz de Arbulo, 1993 [casas neápolis]; Cortés, 2004 [casa señorial, Iesso], y Macías *et al.*, 2007 [casa c/ Alguer n.º 9 Tarraco]).

describe Zaccaria (1995: 340), debe entenderse como una prolongación de la vivienda, siendo una zona más del *otium* relacionada con muchas de las estancias del peristilo. Esta naturaleza, sin embargo, siempre debe ser dominada por el hombre, trabajada y cultivada, practicando el *ars topiaria*. Así pues, se identifica como casa de patio porticado, aquella tipología que se desarrolla en el mundo romano como una casa axial de peristilo, pero pavimentando el espacio descubierto y sin la participación del arte del jardín relacionado con el *otium* (Cortés, 2011:18; en prensa).

Aunque la historiografía generalmente identifica la casa de patio porticado como la casa de peristilo romano, se pueden encontrar numerosos ejemplos de este patio portica-

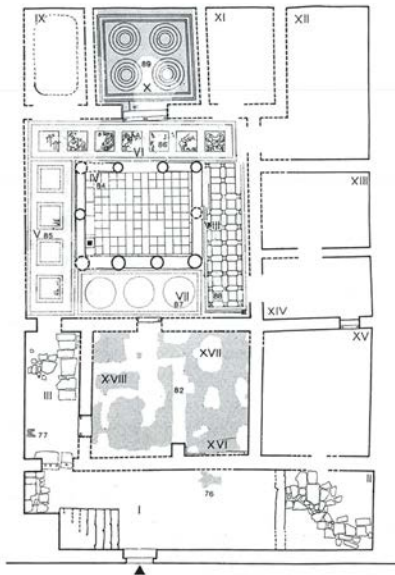


Fig. 18. Casa de la *Chasse* de Utica (Gros 2006: 170).

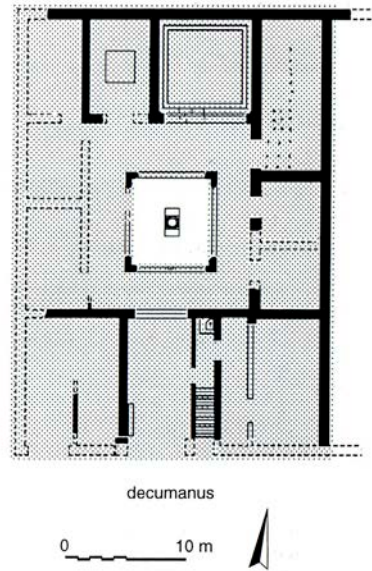


Fig. 19. Casa de *Forum Julii* (Fréjus) (V.A.A., 1996: 111).

do en el Imperio Romano, como las conocidas *domus* de *Baelo Claudia*, las casas de *l'Ouest* y *Cadran solaire*. Las dos casas muestran un esquema similar en la casa de peristilo, pero la zona descubierta está pavimentada con *opus signium* (Sillières, 1991: 323). También se puede observar un patio porticado en la casa de la *Chasse de Utica* (fig. 18) o en una de las *domus* del barrio suroeste de *Forum Julii* (Fréjus) (fig. 19).

## Las casas de patio porticado en las ciudades romanas de Cataluña

A pesar de la falta de diferenciación en la historiografía de esta tipología concreta, se puede observar una amplia difusión en el territorio catalán (fig. 20). Las ciudades catalanas que han presentado ejemplos de casa de patio porticado son la neápolis de *Emporiae*, *Iluro*, *Barcino*, *Tarraco* e *Ilerda*. Se han identificado como casas de patio porticado aquellas en las que arqueológicamente se ha podido documentar pavimento de obra en el espacio descubierta, aunque es posible que algunos de los espacios identificados como jardines, y por lo tanto como peristilos, puedan no haber conservado el pavimento original en la actualidad y que no cuenten con más datos analíticos de las excavaciones efectuadas hasta ahora que confirmen la función de jardín o no de dichos espacios.

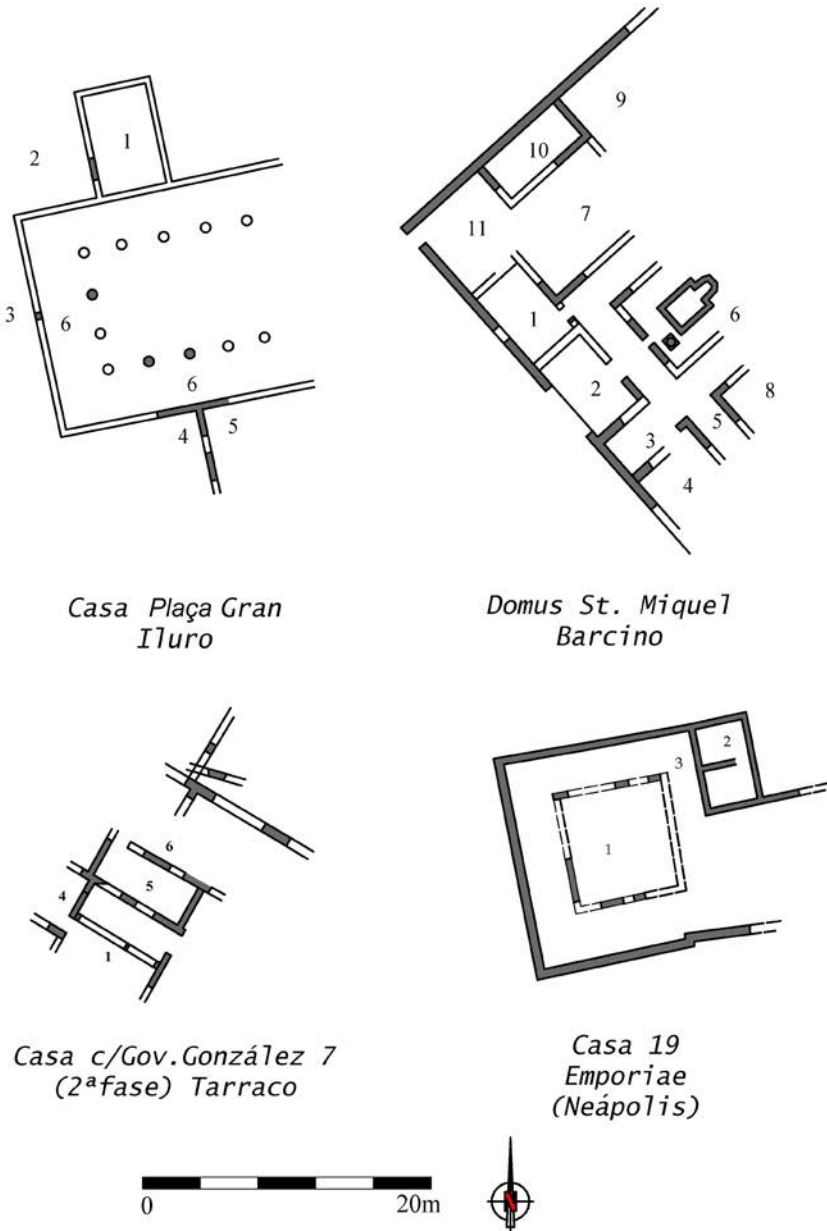


Fig. 20. Plantas de casas de patio porticado de Cataluña (base planimétrica adaptada de Clariana *et al.*, 1993 [casa plaça Gran, Iluro]; Miró y Puig, 2000, y Raya de Cárdenas y Miró, 1994 [casa Sant Miquel, Barcino]; Macias *et al.*, 2007 [casa c/ Governador González n.º 7 Tarraco], y Mar y Ruiz de Arbuló 1993 [casa n.º 19, neápolis]).

## Conclusiones

οὐδὲν γὰρ οὕτως μεγαλοφροσύνης ποιητικόν, ὡς τὸ ἐλέγχειν ὁδῶ καὶ ἀληθεία ἕκα-  
στον τῶν τῶ βίῳ ὑποπιπτόντων δύνασθαι καὶ τὸ ἀεὶ οὕτως εἰς αὐτὰ ὁρᾶν.

For nothing is so productive conducive to greatness of mind as the ability to exam-  
ine systematically and honestly everything that meets us in life.

Marcus Aurelius, *Tὰ εἰς ἑαυτόν*, III 11 (161-180 d.C.)

Como transmitía el emperador romano, nada tiene más poder para abrir la mente y llegar a una buena comprensión del mundo que nos rodea, en este caso el mundo romano, que realizar una buena observación sistemática y una investigación metodológica. La importancia de hacer una buena clasificación tipológica es el primer paso para después poder entender y avanzar en la realidad social y doméstica de la cultura que se estudia.

La primera consecuencia de una clasificación precisa de cada uno de los ejemplos de arquitectura doméstica excavados en Cataluña es poder observar con detalle la evolución y desarrollo de los diferentes modelos domésticos durante la época tardorrepública y altoimperial (Cortés y Guitart, 2010) (tabla 1 y fig. 21). Así, se puede apreciar, con los restos actuales conocidos, que el noreste de la Tarraconense destaca por disponer de más ejemplos de casas de atrio y en un momento más temprano que el resto de Hispania, ya de por sí una de las regiones con más difusión de esta tipología (Fernández-Vega, 2001; Beltrán 2003). Se descubren casas de atrio en *Emporiae*, tanto en la neápolis como en la ciudad romana, y en *Tarraco*. Entre estas casas de atrio conservadas se encuentran ejemplos bastante canónicos de este modelo, seguramente debido a la precoz romanización de la Hispania Citerior. A diferencia de otras provincias, la adhesión de la Citerior al Imperio romano se produce en un momento en que la casa de atrio aún es un prototipo de los valores sociales romanos. Aunque la casa de atrio es una de las estructuras arquitectónicas utilizada para identificar mejor el grado de influencia romana en la arquitectura doméstica de los siglos II y I a.C., hay otras características romanas en la vivienda de esta cronología que dan muestra de esta aculturación. Así se constata en las viviendas descubiertas en las

**Tabla 1.** Cuadro de tipologías identificadas en las ciudades romanas catalanas durante la época tardorrepública y altoimperial.

| Tipología                        | Neápolis |          | C. Romana |         |         |         |        |       |      | Total |
|----------------------------------|----------|----------|-----------|---------|---------|---------|--------|-------|------|-------|
|                                  | Emporiae | Emporiae | Iluro     | Baetulo | Barcino | Tarraco | Ilerda | Iesso | Aeso |       |
| Casa Simple                      | 1        |          |           |         |         |         |        | 4     |      | 5     |
| Espacio Distribuidor Descubierto | 10       | 1        |           |         |         | 2       |        | 1     |      | 14    |
| Espacio Distribuidor Cubierto    | 6        |          |           |         |         |         |        |       |      | 6     |
| Local comercial con dependencias | 5        |          |           |         |         |         |        |       |      | 5     |
| Casa de Atrio                    | 3        | 1        |           |         |         | 2       |        |       |      | 6     |
| Casa de Atrio y Peristilo        | 1        | 2        |           | 2       |         |         |        |       |      | 5     |
| Casa de Peristilo                | 2        |          | 1         | 1+1?    |         | 4       |        | 1     | 1    | 10+1? |
| Casa de Patio Porticado          | 1        |          | 1         |         | 1       | 1       | 1?     |       |      | 4+1?  |

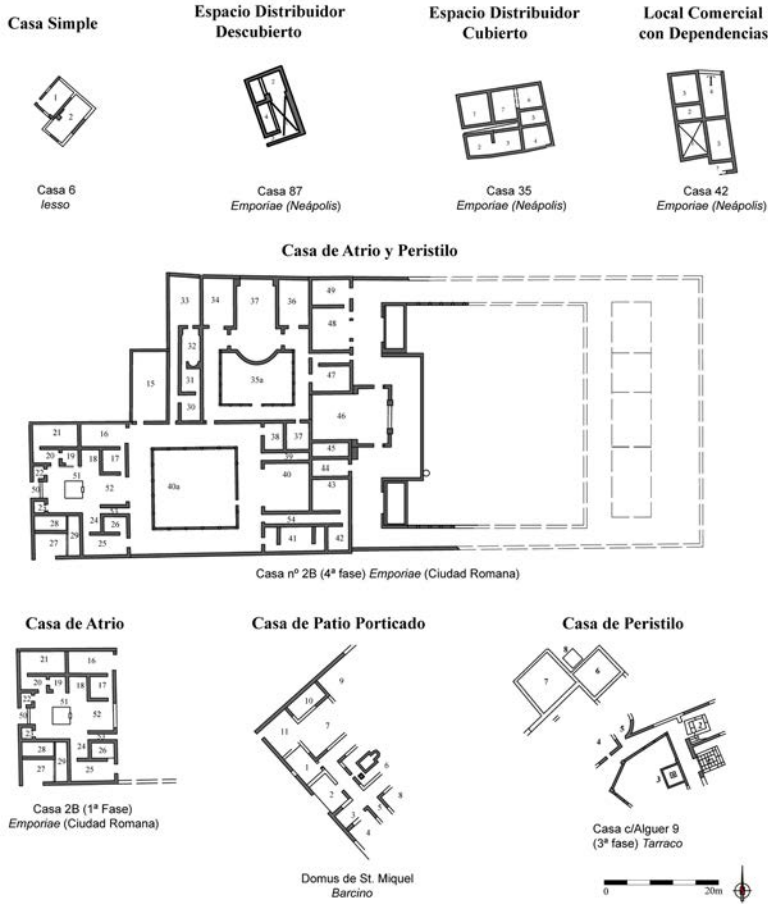


Fig. 21. Planta resumen de todas las tipologías identificadas en las ciudades romanas catalanas durante la época tardorrepública y altoimperial.

ciudades del interior de Cataluña, *Iesso*, *Aesso* e *Ilerda*, de las que no se conocen ejemplos de casas de atrio, ni casas de atrio y peristilo. Este fenómeno, debido quizás a la parcialidad de los restos, puede tener también una justificación en relación con el tipo de población que se asentó en estas ciudades, seguramente de origen mayoritariamente autóctono. Es muy probable que en el inicio de estas ciudades aún prevaleciesen para la construcción doméstica importantes aspectos arquitectónicos de tradición indígena. También es posible que el clima y unas características geográficas distintas a las de la costa hiciesen menos idónea la casa de atrio para la vivienda en estas ciudades. Pero a pesar de la falta de este modelo tan clásico romano, en *Iesso* destaca que, si bien el esquema doméstico se nutre

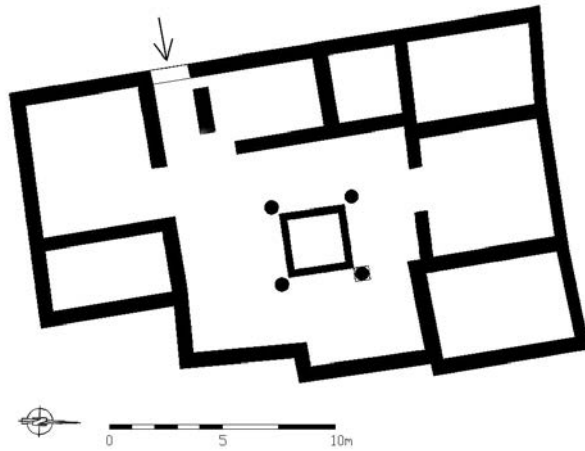


Fig. 22. Planta de la casa n.º 34 de la neápolis de *Emporiae* (base planimetría adaptada de Aquilué *et al.*, 1983: 132).

posiblemente de la tradición indígena, sus viviendas están dotadas de nuevas técnicas hidráulicas romanas.

La tipología de casa de atrio y peristilo también está ampliamente registrada en este territorio; las casas 1 y 2B de la ciudad romana de *Emporiae* son unos magníficos ejemplos de esta tipología. A finales de la época tardorrepública, pero sobre todo durante el cambio de era y el s. I d.C., estas casas experimentan un destacado crecimiento de sus límites con la construcción de diferentes peristilos y nuevos sectores de estancias, siguiendo el mismo proceso evolutivo que las casas del área vesubiana. De esta tipología son también las casas de la *c/ Lladó* de *Baetulo*, la casa *dels Dofins* y la casa de *l'Heura*, de una cronología más tardía, datadas durante el cambio de era. Este hecho puede explicar que, a diferencia de las emporitanas, las casas de la *c/ Lladó* levantan el sector del atrio y el peristilo en un mismo momento constructivo; se conciben como casas de atrio y peristilo desde el inicio. Como se ha observado en el apartado de la casa de atrio y peristilo, la construcción simultánea de los dos sectores (atrio y peristilo) se ha documentado muy pocas veces. La respuesta, como se comentaba, se debe buscar en su cronología más tardía (época augustea y flavia). Estas casas se construyen cuando la casa de atrio y peristilo ya está desarrollada y emulan esta evolución en una misma fase constructiva, aunque el resultado es sensiblemente diferente, pues los dos sectores son más fluidos y todo el conjunto es más homogéneo, pero la construcción de estas casas coincide con el momento en que el modelo de casa de peristilo está cogiendo fuerza entre la clase alta y, por tanto, este esquema comienza a ser caduco.

Así pues, a partir de la época de Augusto se comienza a documentar la casa de peristilo o patio porticado. Aparte de algunos ejemplos de tradición helenística de la neápolis y, por tanto, de una cronología anterior, las *domus* acomodadas que se construyen en este momento en las ciudades de Cataluña, como *Iluro*, *Baetulo*, *Tarraco* y *Barcino* se clasifican como casa de



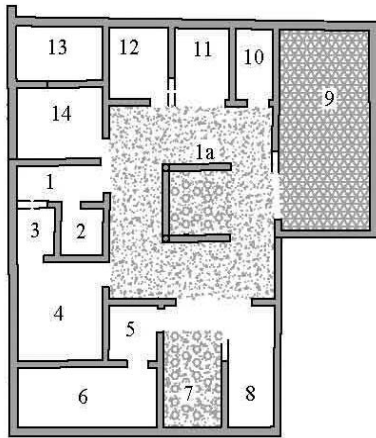


Fig. 23. Zona neurálgica de la casa n.º 34 de la neápolis de *Emporiae* (foto de la autora).

peristilo o casa de patio porticado desarrollado en época altoimperial en todo el Imperio. En realidad, en las ciudades del noreste de la *Tarraconense*, a excepción del sector del atrio de las casas de la c/ Lladó de *Baetulo* y una posible casa de atrio en *Tarraco*, no se documenta la construcción de nuevos atrios a partir de esta cronología. Al igual que las otras provincias occidentales, el traspaso del modelo de la casa de atrio o atrio y peristilo al modelo de la casa de peristilo o patio porticado en el territorio de la actual Cataluña es un proceso lento y con un largo periodo de coexistencia (Gros, 2006: 148-150). La consolidación de esta tipología en las provincias se constata en el s. II d.C., pero, a la luz de los restos hoy conocidos, parece que esta estructura doméstica se implanta y se consolida como casa acomodada preferente en las ciudades romanas catalanas ya en el s. I d.C. Finalmente, en el s. III d.C. no se documentan novedades en los modelos y construcciones domésticas de estas ciudades. Será necesario esperar hasta el Bajo imperio para encontrar construcciones de nuevas *domus*.

Una vez analizada la evolución y desarrollo de las diferentes estructuras domésticas, lo más importante que permite una buena clasificación es discutir con precisión sobre las casas romanas y sus esquemas para no quedarnos solo con la simplificación de unas tipologías. Por ejemplo, la casa n.º 34 de la neápolis de *Emporiae* ¿es una casa de atrio o, por el contrario, es una casa de peristilo griega? (figs. 22 y 23). Esta estructura se ha definido como casa de atrio por tener un atrio como su espacio central, pero ¿en esta vivienda qué es más importante, la definición de atrio del espacio distribuidor o la disposición centrípeta de la casa respecto a este espacio? Es decir, la casa tiene un atrio, pero este está actuando





0 20m



Fig. 24. Planta de la casa 2A de la ciudad romana de *Emporiae* (base planimetría adaptada de Almagro, 1951).

como un peristilo griego dentro de la estructura del inmueble (Cortés, 2014:126-128), por lo tanto, la pregunta que se deriva es si sus habitantes eran romanos en un espacio de tradición griega o griegos acogiendo nuevas tradiciones arquitectónicas. Podemos encontrar otro ejemplo en la casa 2A de la ciudad romana de la misma *Emporiae*. ¿Es una casa que se debe clasificar como casa de atrio por la identificación de este como su espacio central o una casa que en su última fase se quiere vincular con el concepto de pórtico y jardín en su estructura? La casa 2A, por su espacio reducido, no puede desarrollar un gran esquema de casa de peristilo altoimperial, pero por sus necesidades sociales necesita emular esta estructura (fig. 24). Por esta razón, esta vivienda intenta que su atrio sea lo más parecido a un pequeño peristilo porticado, con *plutei* y vegetación en su interior. Es una casa en la que el eje de simetría se manifiesta con la entrada y un *triclinium*, y no con un *tablinum* como en la casa de atrio (fig. 25). Por lo tanto, la identificación clara de lo que es un atrio y una casa de atrio permite reflexionar un poco más sobre la base cultural y social de sus habitantes.

En definitiva, las diferentes tipologías que se han establecido en este trabajo son la herramienta para poder valorar las diversas influencias culturales e intereses sociales que se desarrollaron en estas ciudades del noreste de la *Tarraconense*. La conclusión de esta revaloración tipológica es que tomar el espacio de circulación y distribución de la casa como el eje vertebrador de la clasificación permite una mayor capacidad identificadora de los restos domésticos, así como una aproximación más rigurosa a la definición de la vivienda. Aun así, como constata Marco Aurelio, cualquier clasificación efectuada con una sistematización y observación metodológica es válida para entender una realidad.



Fig. 25. Vista del atrio de la casa 2A de la ciudad romana de *Emporiae* (foto de la autora).

## Bibliografía

- ALBA, M., 2004, *Arquitectura doméstica*, en DUPRÉ, X. (ed.), *Las Capitales Provinciales de Hispania. 2. Mérida. Colonia Augusta Emerita*, Roma, 67-83.
- ALLISON, P.M., 2004, *Pompeian households. An analysis of material culture*, Los Ángeles.
- ALLISON, P.M., 2007, Domestic spaces and activities, en J.J. DOBBINS y P.W. FOSS (eds.), *The World of Pompeii*, Londres, 269-278.
- ALMAGRO, M., 1951, *Ampurias; Historia de la ciudad, guía de las excavaciones*, Barcelona.
- ANGUISSOLA, A. (ed.), 2012, *Privata luxuria. Towards an archaeology of intimacy. Pompeii and beyond. International Workshop Center for Advanced Studies, Ludwig-Maximilians-Universität München (24-25 March 2011)*, Múnich, Utz.
- AQUILUÉ, J., MAR, R. y RUIZ DE ARBULO, J., 1983, *Arquitectura de la Neápolis ampuritana. Espacio y función hacia el cambio de Era*, *Información Arqueológica* 40, 127-137.
- BALCH, D.L. y WEISSENRIEDER, A. (eds.), 2012, *Contested spaces. Houses and temples in Roman antiquity and the New Testament*, Tubinga.
- BALIL, A., 1972a, *Casa y urbanismo en la España Antigua I*, Valladolid.
- BALIL, A., 1972b, *Casa y urbanismo en la España Antigua II. Casa familiar y vivienda colectiva en la España Romana*, *Boletín del seminario de estudios de arte y arqueología, Universidad de Valladolid XXXVIII*, 55-131.
- BALIL, A., 1973, *Casa y urbanismo en la España Antigua III*, Valladolid.

- BALTY, J., 1989, La maison urbaine en Syrie, en *Archéologie et histoire de la Syrie II. La Syrie de l'époque achéménide à l'avènement de l'Islam*, Sarrebruck, 407-422.
- BELTRÁN, M., 2003, La casa hispanorromana. Modelos, *Bolskan* 20, 13-66.
- BELTRÁN, M. y MOSTALAC, A., 1996, La Casa romana en Hispania, en VV.AA., *La Maison urbaine d'époque romaine en Gaule Narbonnaise et dans les provinces voisines (Actes du Colloque d'Avignon, 11-13 novembre 1994)*, Aviñón, 53-60.
- BENTZ, M. y REUSSER, C. (eds.), 2010, *Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser*, Wiesbaden, Reichert.
- BERMEJO, J., 2011, *Arqueología de los espacios domésticos: la Meseta nordeste entre el final de la Edad del Hierro y el Bajo Imperio*, Universidad Complutense de Madrid, tesis doctoral inédita.
- BONETTO, J., SALVADORI, M. y DIODONÈ, A., 2012, *L'architettura privata ad Aquileia in età romana. Atti del convegno di Studio (Padova, 21-22 febbraio 2011)*, University Press, Padua.
- BONINI, P., 2006, *La casa nella Grecia romana. Forme e funzioni dello spazio privato fra I e VI secolo*, Roma.
- BOUIRON, M., 1996, Glanum. Bouches-du-Rhône, en VV.AA., *La Maison urbaine d'époque romaine en Gaule Narbonnaise et dans les provinces voisines (Actes du Colloque d'Avignon, 11-13 novembre 1994)*, Aviñón, 279-323.
- BRUNO, V.J. y SCOTT, R.T., 1993, *Cosa IV: the houses*, Roma.
- CLARIANA, J.F., CLEMENTE, M., JÁRREGA, R. y JUHÉ, E., 1993, La arquitectura doméstica de la romana Iluro, *IX Sessió d'Estudis Mataronins*, Mataró, 39-60.
- COMAS, M. y JUAN, J., 2002, Dues domus amb instal·lacions per a la producció de vi a la ciutat romana de Baetulo. Anàlisi arqueobotàniques i de residus orgànics, en L. RIVET y M. SCIALLANO (eds.), *Vivre, produire et échanger: reflets méditerranéens. Mélanges offerts à Bernard Liou*. *Archéologie et histoire romaine* 8, Montagnac, 451-456.
- CORREIA, V., 2010, A arqueologia doméstica de Conimbriga e as estruturas económicas e sociais da cidade romana, Universidad de Coimbra, tesis doctoral inédita.
- CORTÉS, A., 2004, *Estudi estratigràfic d'una Domus alt-imperial al Parc Arqueològic de Guissona*, Universitat Autònoma de Barcelona, (trabajo de investigación inédito).
- CORTÉS, A., 2009, *L'arquitectura domèstica de les ciutats romanes de Catalunya. Època tardorepublicana i altimperial*, Universitat Autònoma de Barcelona, <<http://hdl.handle.net/10803/5559>>, tesis doctoral inédita.
- CORTÉS, A., 2010, L'arquitectura domèstica a Tarraco. Època tardorepublicana i Altimperial, en J. LOPEZ y O. MARTÍN (eds.), *Tarraco: Construcció i Arquitectura d'una capital provincial romana. Actes del congrés internacional en homenatge a Theodor Hauschild, Tarragona, 28-30 de gener de 2009. Butlletí Arqueològic V, 31 (2009)*, Tarragona, 511-534.
- CORTÉS, A., 2011, L'arquitectura domèstica de la ciutat romana de Barcino, *Quaderns d'Arqueologia i Història de la Ciutat de Barcelona (època II)* 7, 16-66.
- CORTÉS, A., 2014, La vivienda de Emporion: un ejemplo de una sociedad ecléctica del Mediterráneo occidental en época clásica, *Lucentum* 33, 123-136.
- CORTÉS, A., en prensa, The peristyle house and porticated court house: similarities and differences between the two, *Actas del XVIII CIAC: Centro y periferia en el Mundo Romano Clásico*.
- CORTÉS, A. y GUITART, J., 2010, La arqueología de la casa romana en Cataluña, *Bolletino di Archeologia on line. Volume Speciale. Roma 2008. International Congress of Classical Archaeology. Meetings between cultures in the Ancient Mediterranean*, 34-49.
- COTTICA, D., 1994, La casa urbana in Britannia e la sua evoluzione: una breve analisi complessiva, *Rivista di archeologia* 18, 90-104.
- DE ALBENTIS, E., 1990, *La casa dei romani*, Milán.

- DE ALBENTIIIS, E., 2008, La tipologia delle abitazioni romane. Una visione diacronica, *AnMurcia* 23-24 (2007-08), 13-74.
- DE KIND, R.E.L.B., 1998, *Houses in Herculaneum*, Ámsterdam.
- DELAINE, J., 1999, High Status *Insula* Apartments in Early Imperial Ostia – a Reading, *Mededelingen van het Nederlands Instituut te Rome* 58, 175-189.
- DELAINE, J., 2004, Designing for a market. Medianum apartments at Ostia, *Journal of Roman Archaeology* 17, 146-176.
- DELAINE, J., 2012, Housing Roman Ostia, en D.L. BALCH y A. WEISSENRIEDER (eds.), *Contested spaces. Houses and temples in Roman antiquity and the New Testament*, Tubinga.
- DICKMANN, J., 1997, The peristyle and the transformation of domestic space in Hellenistic Pompeii, en R. LAURENCE y A. WALLACE-HADRILL (eds.), *Domestic space in the roman world: Pompeii and Beyond*, *Journal of Roman Archaeology*, Supplementary series 22, 121-136.
- DWYER, E., 1991, The Pompeian Atrium House in the Theory and in Practice, en E.K. GAZDA y A.E. HAECK (eds.), *Roman art in the private sphere: new perspectives on the architecture decor of the Domus, Villa and Insula*, Ann Arbor, 25-48.
- ELLIS, S., 1999, Theories of circulation in Roman houses, en A. LESLIE (ed.), *Theoretical Roman archaeology and architecture*, Glasgow, 75-98.
- ELLIS, S., 2000, *Roman Housing*, Londres.
- ES-SADRA, L., 2008, Sur le vocabulaire de l'architecture domestique. L'exemple de Volubilis, en J. GONZÁLEZ, P. RUGGERI y C. VISMARA (ed.), *L'Africa romana. Le ricchezze dell'Africa. Risorse, produzioni, scambi. Atti del XVII Convegno di studio. Sevilla, 14-17 dicembre 2006*, Roma, 535-547.
- ÉTIENNE, R., 1967, *La vie quotidienne à Pompei*, Roma.
- EVANS, E., 1978, A group of atrium houses without side rooms in Pompei, *British Archaeological Reports*, Supp. Ser. 41, 175-191.
- FERNÁNDEZ-VEGA, P.A., 2001, La casa de atrio en la España Romana, en L. HERNÁNDEZ, L. SAGUEDO y J.M. SOLANA (eds.), *Actas del I Congreso Internacional de Historia Antigua «La península Ibérica hace 2000 años»*, Valladolid, 681-697.
- GHEDINI, F., 2003, La casa romana in Tunisia fra tradizione e innovazione, en S. BULLO y F. GHEDINI (eds.), *Amplissimae atque ornatissimae domus. L'edilizia residenziale nelle città della Tunisia romana*, Roma, 315-356.
- GLOWACKI, K.T. y VOGELKOFF-BROGAN, N. (eds.), 2011, *Στεγες. The archaeology of houses and households in ancient Crete*, The American School of Classical Studies at Athens, Atenas.
- GÓMEZ, A., 2006, *La arquitectura doméstica urbana en época romana en la Provincia Baetica*, Universidad de Huelva (2006), <<http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/2870>> (tesis doctoral inédita).
- GRAHAM, J.W., 1966, Origins and Interrelations of the Greek House and the Roman House, *Phoenix* 20, 3-31.
- GROS, P., 2006, *L'Architecture romaine, 2. Maisons, palais, villas et tombeaux. Les Manuels d'Art et d'Archéologie Antiques. 2.ª éd.*, París.
- M. GUIDOBALDI y F. PESANDO, 2006, *Gli Ozi di Ercole: Residenze di lusso a Pompei ed Ercolano*, Roma.
- HOFFMANN, A., 1980, Ein Beitrag zum Wohnen im vorrömischen Pompeji, *Architectura. Zeitschrift für Geschichte der Baukunst* 10, 1-14.
- HOFFMANN, A., 1984, L'architettura, en F. ZEVI (ed.), *Pompei 79. Raccolta di studi per il decimonono centenario dell'eruzione vesuviana*, Nápoles, 97-118.
- JANSEN, G.C.M., KOLOSKI-OSTROW, A.O. y MOORMANN, E.M. (eds.), 2011, *Roman Toilets. Their archaeology and cultural history*, Lovaina.
- MACIAS, J.M., FIZ, I., PIÑOL, L., MIRÓ, M.T. y GUITART, J., 2007, *Planimetria arqueològica de Tàrraco. Documenta 5. Atlas d'Arqueologia Urbana 2. Treballs d'arqueologia Urbana 1*, Tarragona.

- MAR, R., 1995, Las casas de atrio en Pompeya. Cuestiones de tipología, *Archeologia classica: rivista del Dipartimento di Scienze storiche archeologiche e antropologiche* 47, 103-137.
- MAR, R. y RUIZ DE ARBULO, J., 1993, *Ampurias romana. Historia, arquitectura y arqueología*, Sabadell.
- MARTINS, M., 2004, Urbanismo e Arquitectura em *Bracara Augusta*. Balanço dos contributos da Arqueologia Urbana, en J. RUIZ DE ARBULO (ed.), *Simulacra Romae. Roma y las capitales provinciales del Occidente Europeo. Estudios Arqueológicos. Reunión celebrada en Tarragona los días 12, 13, 14 de diciembre de 2002*, Tarragona, 149-169.
- MEYER, K.E., 1999, Axial peristyle houses in the western empire, *Journal of Roman Archaeology* 12, 101-121.
- NEVETT, L.C., 1999, *House and society in the ancient greek world*, Cambridge.
- MIRÓ, C. y PUIG, F., 2000, Edificios termales públicos y privados en Barcino, en C. FERNÁNDEZ y V. GARCÍA (eds.), *Termas romanas en el Occidente del Imperio. II Coloquio Internacional de Arqueología*, Gijón, 171-178.
- PACKER, J., 1971, *The insula of imperial Ostia*, Memoirs of the American Academy in Rome 31, Roma.
- PERRING, D., 2002, *The roman house in Britain*, Londres.
- PIRSON, F., 1999, *Mietwohnungen in Pompeji und Herkulaneum. Untersuchungen zur Architektur, zum Wohnen und zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Vesuvstädte*, Múnich.
- REBUFFAT, R., 1969, Maisons à péristyle d'Afrique du Nord. Répertoire de plans publiés, *Mélanges de l'École Française de Rome* 81, 659-742.
- RAYA DE CÁRDENAS, M. y MIRÓ, B., 1994, Una domus Augustea en la plaza de Sant Miquel de Barcelona, en X. DUPRÉ (coord.), *La ciutat en el món romà. Actes del XIVè Congrés Internacional d'Arqueologia Clàssica de Tarragona (1993)*, vol. 2, Tarragona, 349-350.
- RODRÍGUEZ, J.M., 1991, Dos ejemplos domésticos en Traianopolis (Itálica): Las casas de los Pájaros y de la Exedra, en *La Casa Urbana Hispanorromana. Ponencias y comunicaciones*, Zaragoza, 291-302.
- SANTOS, M., 1991, Distribución y evolución de la vivienda urbana tardorrepublicana y altoimperial en Ampurias, en *La Casa Urbana Hispanorromana. Ponencias y comunicaciones*, Zaragoza, 19-34.
- SANTOS, M., 2012, La arquitectura doméstica, en X. AQUILUÉ (ed.), *Empúries-Municipium Emporiae. Ciudades romanas de Hispania* 6, Roma, 69-84.
- SABRIÉ, M., SABRIÉ, R. y MOULIS, D., 1996, Narbonne, en VV.AA., *La maison urbaine d'époque romaine en Gaule Narbonnaise et dans les provinces voisines (Actes du Colloque d'Avignon, 11-13 novembre 1994)*, Aviñón, 161-174.
- SEGURA, S. 2005. *Los jardines en la Antigüedad*, J. TORRES (ed.), Bilbao.
- SILLIÈRES, P., 1991, La maison romaine á *Baelo Claudia*. Essai de révision des données anciennes, en *La Casa Urbana Hispanorromana. Ponencias y comunicaciones*, Zaragoza, 321-326.
- STROCKA, V., 1977, *Die Wandmalerei der Harfhäuser in Ephesos*. Forschungen in Ephesos, VIII, 1, Viena.
- TAMM, B., 1973, Some notes on Roman houses, *Opuscula romana* 9, 53-60.
- TRÜMPER, M., 2005, Modest Housing in Late Hellenistic Delos, en B. AULT y L.C. NEVETT (eds.), *Ancient Greek Houses and Households. Chronological, Regional, and Social Diversity*, Filadelfia, 119-139.
- URIBE, P., 2008, *La edilicia doméstica urbana romana en el cuadrante Nordeste de la Península Ibérica (ss. I a.C. - III d.C.)*, Universidad de Zaragoza (Ciencias de la Antigüedad), <<http://zaguan.unizar.es/record/1890>> (tesis doctoral inédita).
- URIBE, P., 2009, Triclinia y salones triclinares en las viviendas romanas urbanas del cuadrante nordeste de la Península Ibérica (I a.C.-III d.C.), *Archivo Español de Arqueología* 82, 153-189.

- USCATESCU, A., 2004, La ciutat de Iesso durant l'antiguitat tardana: les novetats de la campanya d'excavacions de 1999, en J. GUITART y J. PERA (eds), *Iesso I. Miscel·lània Arqueològica*, Barcelona, 11-142.
- VV.AA., 1996, *La Maison urbaine d'époque romaine en Gaule narbonnaise et dans les provinces voisines (Actes du Colloque d'Avignon: 11-13 novembre 1994)*. Volum I-II, Aviñón.
- WALLACE-HADRILL, A., 1991, Houses and Households: Sampling Pompeii and Herculaneum, en B. RAWSON (ed.), *Marriage, Divorce, and Children in Ancient Rome*, Oxford, 191-227.
- WALLACE-HADRILL, A., 1994, *House and society in Pompeii and Herculaneum*, Princeton.
- WALLACE-HADRILL, A., 1997, Rethinking the Roman atrium House, en R. LAURENCE y A. WALLACE-HADRILL (eds.), *Domestic space in the roman world: Pompeii and Beyond*, Journal of Roman Archaeology. Supplementary series 22, 219-240.
- WARD-PERKINS, J., 1981, *Roman Imperial Architecture*, Londres.
- ZACCARIA, A., 1995, *Spazio privato e spazio pubblico nella città romana*, Roma.

